

সেপ্টেম্বর ২০২১

সুখে সাথে :
ভারতের
এলজিবিটিকিউআই
ব্যক্তিদের আইন
ও নীতির উদ্বেগ
এবং তাদের
সম্পর্ক

C-HELP- Centre for Health Equity, Law & Policy
(সি-হেল্প - সেন্টার ফর হেলথ ইকুইটি, ল অ্যান্ড পলিসি)

সংক্ষিপ্ত নীতি

সুখে সাথে : ভারতে এলজিবিটিকিউআই ব্যক্তিদের আইন ও নীতির উদ্বেগ এবং সম্পর্ক
সেপ্টেম্বর 2021

সেন্টার ফর হেলথ ইকুইটি, ল অ্যান্ড পলিসি হল একটি গবেষণা, জ্ঞান উৎপাদন এবং প্রচার সংস্থা, যেটি ভারতের সাংবিধানিক কাঠামোর অধীনে এবং তার আন্তর্জাতিক প্রতিশ্রুতির মধ্যে স্বাস্থ্য ও স্বাস্থ্যের অধিকারের সম্পর্কিত আইন ও নীতি সংক্রান্ত বিষয় নিয়ে কাজ করে।

লেখক

সুরজ সানাপ, বিবেক দিভান, উনমুক্ত গেরা

বাংলায় অনুবাদ

দেবজ্যোতি ঘোষ, স্বাতী দাস - বার্তা ট্রাস্ট, কলকাতা, পশ্চিমবঙ্গ

অনুবাদ মারিওয়ানা হলেথ ফাউন্ডেশন দ্বারা সমর্থিত

কপিরাইট © ইন্ডিয়ান ল সোসাইটি 2021

সমস্ত অধিকার সংরক্ষিত

যোগাযোগের তথ্য

contact@c-help.org

দাবি ত্যাগ

এই প্রকাশনায় প্রকাশিত মতামতগুলি কোনভাবে সেন্টার ফর হেলথ ইকুইটি, ল অ্যান্ড পলিসি বা ইন্ডিয়ান ল সোসাইটির প্রতিনিধিত্ব করে না।

সেন্টার ফর হেলথ ইকুইটি, ল অ্যান্ড পলিসি

ইন্ডিয়ান ল সোসাইটি

ল কলেজ রোড

পুনে 411004

মহারাষ্ট্র, ভারত

সূচিপত্র

ভূমিকা.....	4
1. আইনের সাথে বিবাদ.....	5
1.1 এই নীতির উদ্দেশ্য.....	5
1.2 স্বীকৃতির দাবি.....	9
1.3 বিচারিক প্রতিকার চাওয়া.....	12
2. আইনগত উন্নয়ন.....	15
2.1 রূপান্তরমূলক সাংবিধানিকতা.....	15
2.2 লিঙ্গ, যৌনতা এবং সাংবিধানিক আইন.....	16
2.3 পরোক্ষ বৈষম্যের ওপর আইনশক্তির বিকাশ বা দৃশ্যত নিরপেক্ষ আইনের অসম প্রভাব.....	20
2.4 সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকারকে অন্তর্ভুক্ত করা.....	25
I. স্বাস্থ্যসেবা.....	26
II. রক্ষণাবেক্ষণ.....	29
III. সামাজিক নিরাপত্তা.....	33
IV সম্পত্তির অধিকার.....	35
V. নিবসন.....	36
VI. অভিভাবকত্ব, দত্তকগ্রহণ এবং সহায়তাকৃত প্রজনন প্রযুক্তি.....	40
VII. শ্রম আইনে সঙ্গীদের সুবিধা.....	44
3. আইনে বিকল্প হস্তক্ষেপ.....	48
3.1 বিদ্যমান আইনি কাঠামোর অধীনে সরাসরি অন্তর্ভুক্তি.....	48
3.2 বাধ্যতামূলক বিষমকামী, একবিবাহিতা এবং আইনে দাম্পত্যতা মতবাদের অনুমানের বিরোধিতা করা.....	53
3.3 বৈষম্য বিরোধী আইন.....	57
4. উপসংহার.....	58

এই নথিটি সেলিম কিদওয়াই-এর স্মৃতির উদ্দেশ্যে উৎসর্গ করা হয়েছে - প্রকৃত, ব্যাপক, উদার এবং মর্যাদাপূর্ণ বীর নায়ক এবং বন্ধু

ভূমিকা

কুইয়ার সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতি সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার এবং কুইয়ার সম্প্রদায়ের নাগরিক ও রাজনৈতিক অধিকারের আন্তঃসংযুক্ত এবং অবিভাজ্য সংগ্রামের মধ্যে অবস্থিত। সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতি স্বাস্থ্যসেবা, সঙ্গীদের সুবিধা, আবাসন, সম্পত্তির অধিকার, রক্ষণাবেক্ষণ, অভিভাবকত্ব এবং দত্তক গ্রহণের ক্ষেত্রে বিভিন্ন অধিকারের উপলব্ধি সরাসরি নিয়ন্ত্রণ করে।

এর পরিপ্রেক্ষিতে, সেন্টার ফর হেলথ ইকুইটি, ল অ্যান্ড পলিসি বিশ্বাস করে যে আইনী স্বীকৃতির জন্য যে কোনো হস্তক্ষেপের মূল ভিত্তি হতে হবে এমন দৃষ্টিভঙ্গির দ্বারা যাতে ন্যায়সঙ্গত ভিত্তিতে সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার নিশ্চিত করা যায়। প্রকৃতপক্ষে, এই অনস্বাক্ষরে সামাজিক ন্যায়বিচারের ধারণা অবশ্যই একটি নির্দেশক নীতি হতে হবে। এই সুযোগে এ ধরনের সম্পর্কের স্থিতির ভিত্তিতে অধিকারগুলির উপলব্ধির বিরুদ্ধে আপত্তির অনুমতি দেয় এবং যেখানেই উপযুক্ত সেখানে এই ধরনের স্থিতি নির্বিশেষে অধিকারের সার্বজনীনকরণের জন্য যুক্তি দেয়।

ন্যায়বিচার এবং আইন সম্পর্কিত আলোচনাগুলি অসমতা এবং অসাম্যের বিরুদ্ধে লড়াই করার জন্য গুরুত্বপূর্ণ মত প্রকাশ করে। স্বীকৃতি, প্রতিনিধিত্ব এবং পুনর্বন্টনের ধারণাগুলি অর্থনৈতিক ন্যায়বিচারের সাথে আইনে আনুষ্ঠানিক সমতার দাবিতে একীভূত প্রতিক্রিয়া বিকাশের পাঠ দেয়। আইনে, রূপান্তরমূলক সাংবিধানিকতা আইনের ভূমিকার একটি সমালোচনামূলক অন্তর্দৃষ্টি প্রদান করে, সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকারের উপলব্ধির সাথে সাম্য এবং বৈষম্যহীনতার গতানুগতিক পদ্ধতির সমন্বয় করে।

এই মূল নীতি মাথায় রেখে এই নথিটি লেখা এবং প্রস্তুত করা হয়েছে। এটা কুইয়ার সম্প্রদায়গুলিকে অবহিত করার লক্ষ্য, এবং আইন ও নীতি সংস্কারের জন্য আলোচনা ও সহযোগিতার পথে এগিয়ে যাওয়া উৎসাহিত করার জন্য। এটি কুইয়ার ব্যক্তিদের তাদের সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকারের একটি বৃহৎ সংখ্যা উপলব্ধি করার ক্ষমতায় শক্তিশালী করবে। দীর্ঘস্থায়ী নিরপরাধিকরণের কুইয়ার সংগ্রাম ভারতীয় আদালতের সামনে বিশাল সম্মিলিত প্রচেষ্টার কারণে জয় সফল হয়েছিল। প্রকৃতপক্ষে, এই প্রচেষ্টাগুলির বিতর্কমূলক চরিত্র সম্প্রদায়ের ক্ষমতায়ন এবং সংহতির নানান গুরুত্বপূর্ণ মুহূর্ত ছিল। সি-হেল্প আশা করে যে এই নথিতে উল্লিখিত দৃষ্টিভঙ্গিগুলি আরও কুইয়ার মুক্তির জন্য অন্তর্ভুক্তিমূলক সমালোচনামূলক চিন্তাভাবনাকে প্ররোচিত করবে।

1. আইনের সাথে বিবাদ

1.1 এই নীতির উদ্দেশ্য

1.1.1 তিন দশকের দীর্ঘ আইনি প্রচেষ্টা ভারতে সমকামিতার কার্যত অপরাধীকরণ উল্টে দেওয়ার জন্য 1994-এ দিল্লি হাইকোর্টের সামনে AIDS Bhedbhav Virodhi Andolan (ABVA) (এইডস ভেদভাব বিরোধী আন্দোলন বা আবভা) এর রিট আবেদন দিয়ে শুরু¹, তার পর আসে সম্প্রদায়ের নেতৃত্বের প্রচেষ্টা², যার ফলে *Naz Foundation v Government of NCT of Delhi* (নাজ ফাউন্ডেশন বনাম দিল্লির এনসিটি সরকার) দিল্লি হাইকোর্টের চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত³ 3, এবং 2018 সালের *Navtej Singh Johar Ors. v Union of India* (নবতেজ সিং জোহর ও অন্যান্য বনাম ভারতের ইউনিয়ন) এর সাথে সমাপ্ত হয়⁴। ভারতীয় সুপ্রিম কোর্ট একটি পাঁচ বিচারকের বেঞ্চ দ্বারা নবতেজে ঘোষণা করেন যে ধারা 377 আইপিসি 1860 যেভাবে প্রাপ্তবয়স্কদের সম্মতিমূলক যৌন ব্যবহারকে অপরাধ মানে সেটা ভারতীয় সংবিধানের অনুচ্ছেদ 14, 15, 19, এবং 21-এর বিরুদ্ধে যায়। সুপ্রিম কোর্ট আরো ঘোষণা করে যে লেসবিয়ান, গে, বাইসেক্সুয়াল এবং ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তির বৈষম্যের থেকে স্বাধীনতার অধিকারী।

1.1.2 ইতিমধ্যে, সুপ্রিম কোর্ট 2014 সালে *National Legal Services Authority v Union of India* (ন্যাশনাল লিগ্যাল সার্ভিসেস অথরিটি বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া) (NALSA বা নালসা)⁵ তে তার যুগান্তকারী সিদ্ধান্ত জারি করে, ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের লিঙ্গ-পরিচয়ের স্ব-নিয়ন্ত্রণের অধিকারকে স্বীকৃতি দেয় এবং কেন্দ্রীয় ও রাজ্য সরকারকে নির্দেশ দেয় পুরুষ, মহিলা বা ট্রান্সজেন্ডার (তৃতীয় লিঙ্গ বা হিজড়া সহ) হিসাবে তাদের লিঙ্গ পরিচয়ের আইনি স্বীকৃতি প্রদান করতে। আদালত সংবিধানের অনুচ্ছেদ 14, 15(4), 16(4), 19 এবং 21-এর অধীন এই সরকারগুলিকে একাধিক নির্দেশ জারি করে, বিশেষ করে ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার সুরক্ষার বিষয়ে, যার মধ্যে সরকারি চাকরি এবং শিক্ষায় সংরক্ষণের ব্যবস্থা, ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের সামাজিক ও শিক্ষাগতভাবে অনগ্রসর নাগরিকদের শ্রেণী (SEBC) হিসাবে শ্রেণীবদ্ধতা এবং, অন্য অধিকারের মধ্যে, লক্ষ্যযুক্ত স্বাস্থ্যসেবা পরিষেবাও রয়েছে।

1.1.3 ট্রান্স*⁶, আন্তঃলিঙ্গ এবং লিঙ্গ ও-দ্বিমূল ব্যক্তির ও তাদের সম্প্রদায় সারাদেশে রাষ্ট্রীয় সম্পদ, পণ্য ও পরিষেবার সূষ্ঠ বন্টনের পথ দেখিয়েছে আইনের সাথে জড়িত থেকে। এই সমস্ত প্রচেষ্টাগুলি বিশেষ করে *নালসা*-কেন্দ্রীয় এবং রাজ্য সরকারগুলির নির্দেশ বাস্তবায়নের উপর দৃষ্টি নিবদ্ধ

¹ *AIDS Bhedbhav Virodhi Andolan v Union of India & Ors.*, Writ Petition No. 1784/1994 (এইডস ভেদভাব বিরোধী আন্দোলন বনাম ভারতের ইউনিয়ন এবং ওআরএস), রিট পিটিশন নং 1784/1994)

² *Sabse Badtar – Teen So Sattatar!:* Queer Mobilizing in India Against Anti-Sodomy Law (সবচেয়ে খারাপ- তিনশো সাতাত্তর ৩৭৭: অ্যান্টি-সোডোমি আইনের বিরুদ্ধে ভারতে কুইর মোবাইলাইজিং), বিবেক দিভান, *Sex Politics, Trends and Tensions in the 21st Century, Contextual Undercurrents* (যৌন রাজনীতি, 21শ শতাব্দীতে প্রবণতা এবং উত্তেজনা, প্রাসঙ্গিক আন্দারকারেন্টস) – ভলিউম 2, এপ্রিল 2019, <https://sxpolitics-/trendsandtensions/uploads/capitulos/7-india.pdf>. এ উপলব্ধ।

³ (2009) 160 DLT 277

⁴ (2018) 10 SCC 1

⁵ (2014) 5 SCC 438

⁶ ট্রান্স* শব্দটি এমন সমস্ত ব্যক্তিকে বোঝায় যাদের লিঙ্গ সম্পর্কে নিজ ধারণা জন্মের সময় তাদের নির্ধারিত লিঙ্গের সাথে মেলে না। একটি তারকাচিহ্ন দিয়ে বানান, ট্রান্স*, হল একটি ছত্র শব্দ যা লিঙ্গ অধ্যয়নের মধ্যে তৈরি করা হয়েছে যাতে ট্রান্সসেক্সুয়াল, ট্রান্সভেস্টাইট, জেন্ডার কুইয়ার, জেন্ডারফ্লুইড, লিঙ্গহীন, এজেন্ডার, লিঙ্গবিহীন, তৃতীয় লিঙ্গ, দ্বি-আত্মা, বাইজেন্ডার, MTF (পুরুষ থেকে মহিলা), FTM (মহিলা থেকে পুরুষ), ট্রান্সপুরুষ, ট্রান্সমহিলা, অন্যান্য, পুরুষ-চিহ্নিত ব্যক্তি জন্মের সময় লিঙ্গ মহিলা, জন্মের সময় লিঙ্গ পুরুষ নিয়োগিত মহিলা-শনাক্ত ব্যক্তি, এবং অন্যান্য; ইনফ্রা 40 তে

করেছে⁷, যেমন সরকারি চাকরি এবং শিক্ষায় সংরক্ষণ প্রয়োগ⁸, জনসাধারণের নির্বাচনে প্রতিদ্বন্দ্বিতা⁹, চাকরিতে¹⁰ এবং শিক্ষায় প্রবেশাধিকার¹¹ ইন্টারসেক্স হওয়ার ভিত্তিতে স্বাস্থ্যসেবা পাওয়ার ক্ষেত্রে বৈষম্য থেকে স্বাধীনতা¹² খাদ্য নিরাপত্তা¹³ এবং আশ্রয়কেন্দ্রে প্রবেশাধিকার¹⁴, এবং, এ ছাড়াও, বিভিন্ন পুলিশি আইন যা স্পষ্টভাবে হিজড়া সম্প্রদায়ের বিরুদ্ধে ব্যবহৃত, তাদের বিরুদ্ধে সাংবিধানিক বিরোধিতা আনার।¹⁵

1.1.4 Transgender Persons (Protection of Rights) Act, 2019 ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তি (অধিকার সুরক্ষা) আইন, প্রস্তাবিত আইনি বিধান নিয়ে সম্প্রদায়ের সম্পৃক্ততা ও সমালোচনা ব্যাপকভাবে দেখা গেছে।¹⁶ বর্তমানে, আইনটি ট্রান্স সম্প্রদায়ের জন্য নালসাতে ঘোষিত প্রগতিশীল আইন, লিঙ্গ পরিচয় এবং লিঙ্গ আত্মসংকল্পের অধিকার, সরকারি চাকরি ও শিক্ষায় সংরক্ষণের নিশ্চয়তা, এবং অন্যান্য

⁷ *Reshma Prasad v Union of India & Ors.* (রেশমা প্রসাদ বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া অ্যান্ড ওরস), 18.09.2017 তারিখের চূড়ান্ত আদেশের মাধ্যমে প্যাটনা হাইকোর্ট কর্তৃক নিষ্পত্তি করা 2015 সালের রিট পিটিশন নং 13861; *Queerala v State of Kerala*, (কুইরাল বনাম কেরালা রাজ্য), 09.01.2018 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ দ্বারা 2018 সালের রিট পিটিশন 20056 নিষ্পত্তি করা হয়েছে

⁸ *Grace Banu v Chief Secretary, Government of Tamil Nadu* (গ্রেস বানু বনাম মুখ্য সচিব, তামিলনাড়ু সরকার), 2016 SCC অনলাইন ম্যাড 15973; *S. Tharika Banu v Secretary to Govt., Health & Family Welfare Department* (এস. থারিকা বানু বনাম সরকারের স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ বিভাগের সচিব), 2017 SCC অনলাইন ম্যাড 10220; *Rano Ors. v State of Uttarakhand* (রানো ও ওরস। v উত্তরাখণ্ড রাজ্য), 2018 সালের রিট পিটিশন নং 1794 28.09.2018 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ দ্বারা নিষ্পত্তি করা হয়েছে; *Veera Yadav v Chief Secy., Govt. of Bihar*, (বীর যাদব বনাম প্রধান সচিব, সরকার)। 18.01.2021 তারিখের আদেশ দ্বারা বিহারের, দেওয়ানী রিট বিচার বিভাগ মামলা নং 5627/2020; *Mx Sumana Pramanik v Union of India* (Mx সুমনা প্রামাণিক বনাম ভারতের ইউনিয়ন), WPA 9187/2020, 01.02.2021 তারিখের আদেশ দ্বারা; *Sangama and Nisha Gulur v State of Karnataka*, (সঙ্গমা এবং নিশা গুলুর বনাম কর্ণাটক রাজ্য), 2020 সালের রিট পিটিশন নং 8511, *Mx. Sumana Pramanik v Union of India & Ors.*, (Mx. সুমনা প্রামাণিক বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া অ্যান্ড ওরস), 2020 সালের WPA নং 9187-এ 02.02.2021 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ

⁹ *Sangeeta Hijra v State of Bihar*, (সঙ্গীতা হিজরা বনাম বিহার রাজ্য), 2017 SCC অনলাইন প্যাট 1040, *Anjali Sanjana Jaan v State of Maharashtra*, (অঞ্জলি সানজানা জান বনাম মহারাষ্ট্র রাজ্য), 2021 সালের রিট পিটিশন নং 104, 02.01.2021 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ দ্বারা নিষ্পত্তি করা হয়েছে

¹⁰ *Faizan Siddiqui v Sashashtra Seema Bal*, (ফাইজান সিদ্দিকী বনাম সশাস্ত্র সীমা বল), (2011) 124 DRJ 542; *Jackuline Mary v Superintendent of Police*, (জ্যাকুলিন মেরি বনাম পুলিশ সুপার), 2014 SCC অনলাইন ম্যাড 987; *T. Thanusu v Secretary to Govt. of Tamil Nadu*, (টি. থানুসু বনাম সরকারের সচিব তামিলনাড়ু), (2014) 6 Mad LJ 93; *Atri Kar v Union of India*, (অত্রি কর বনাম ভারত ইউনিয়ন), 2017 SCC অনলাইন ক্যাল 3196; *G. Nagalakshmi v Director General of Police, State of Tamil Nadu*, (জি. নাগলক্ষ্মী বনাম পুলিশ মহাপরিচালক, তামিলনাড়ু রাজ্য), (2014) 7 Mad LJ 452; *K. Annapoornam v Secretary to Govt., Personnel and Administrative Reforms Department*, (কে. অন্নপূর্ণম বনাম সরকারী, কর্মী ও প্রশাসনিক সংস্কার বিভাগের সচিব), 2016 SCC অনলাইন ম্যাড 15928; *K. Prithika Yashini v Chairman, Tamil Nadu Uniformed Services Recruitment Board* (কে. পৃথিকা ইয়াশিনি বনাম চেয়ারম্যান, তামিলনাড়ু ইউনিফর্মড সার্ভিসেস রিক্রুটমেন্ট বোর্ড), 2016 (4) LW 594; *Ganga Kumari v State of Rajasthan*, (গঙ্গা কুমারী বনাম রাজস্থান রাজ্য), রিট পিটিশন নং 14006 অফ 2016, রাজস্থান হাইকোর্ট 13.11.2017 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ দ্বারা নিষ্পত্তি করেছে; *Tamil Nadu Uniformed Services Recruitment Board v Aradhana*, (তামিলনাড়ু ইউনিফর্মড সার্ভিসেস রিক্রুটমেন্ট বোর্ড বনাম আরাধনা), 22.02.2018 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ দ্বারা 2018 সালের রিট আপিল নং 330 নিষ্পত্তি করা হয়েছে; *S. Mithra v Secretary to Govt.*, (এস. মিত্র বনাম সরকারের সচিব), 2019 SCC অনলাইন ম্যাড 8617; *Shanvi Ponnusamy v Ministry of Civil Aviation*, (শানাভি পোন্নুস্মী v বেসামরিক বিমান চলাচল মন্ত্রণালয়), 2017 সালের রিট পিটিশন 1033 (সাব-জুডিস), *Hina Haneefa @ Muhammed Ashif Ali v State of Kerala*, (হিনা হানিফা @ মুহাম্মদ আশিফ আলী বনাম কেরালা রাজ্য), WP(C) নং 23404/2020-এ 15.03.2021 তারিখের চূড়ান্ত রায় (আপীল)

¹¹ *Mx. Alia Sk v State of West Bengal*, (Mx আলিয়া স্ক বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য), 2019 সালের রিট পিটিশন নং 21587, অন্তর্বর্তী আদেশ তারিখ 27.11.2019

¹² *Arunkumar and Another v Inspector General of Registration and Others*, (অরুণকুমার এবং অন্য বনাম নিবন্ধন মহাপরিদর্শক এবং অন্যান্য), (2019) 4 ম্যাড এলজে 503

¹³ *Ashish Kumar Mishra v Bharat Sarkar Through Sachiv Khadya and Prasansakaran Mantralaya*, (আশীশ কুমার মিশ্র বনাম ভারত সরকার শচীব খাদ্যা এবং প্রসংস্কার মন্ত্রণালয়ের মাধ্যমে), এআইআর 2015 সমস্ত 124

¹⁴ *All Assam Transgender Association v State of Assam and others*, (অল আসাম ট্রান্সজেন্ডার অ্যাসোসিয়েশন বনাম আসাম রাজ্য এবং অন্যান্য), পিআইএল নম্বর 24/2021 (সাব-জুডিস)

¹⁵ *Karnataka Sexual Minorities Forum v State of Karnataka*, (কর্ণাটক যৌন সংখ্যালঘু ফোরাম বনাম কর্ণাটক রাজ্য), 06.02.2017 তারিখের চূড়ান্ত আদেশের মাধ্যমে কর্ণাটক হাইকোর্ট কর্তৃক 2015 সালের রিট পিটিশন নং 1397 নিষ্পত্তি করা হয়েছে। *Vyjayanti Vasanta Mogli & Ors. v State of Telangana*, (বেজয়ন্তী বসন্ত মোগলি ও ওরস। v তেলঙ্গানা রাজ্য), 2018 সালের 44 নং রিট পিটিশন, 18.09.2019 তারিখের অন্তর্বর্তী আদেশ দ্বারা তেলঙ্গানা নপুংসক আইন, 1329F এর প্রয়োগ স্থগিত করে

¹⁶ ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের (অধিকার সুরক্ষা) বিলে সম্পূর্ণ ওয়ার্কিং গ্রুপের বিবৃতি। এখানে উপলব্ধ:

<https://sampoornaindiablog.wordpress.com/2019/07/19/spwg-statement-on-transgender-persons-protection-of-rights-bill-2019/>

অধিকার মৌলিকভাবে ক্ষয় করার জন্য, সুপ্রিম কোর্ট¹⁷ এবং কর্ণাটক হাইকোর্টের-এর¹⁸ আদালতের সামনে একাধিক বিরোধিতার সম্মুখীন।

1.1.5 এপ্রিল 2019 সালে, মাদ্রাজ হাইকোর্টে *Arunkumar and Anr. v Inspector General of Registration & Ors* (অরুণকুমার ও অন্য বনাম নিবন্ধন মহাপরিদর্শক ও অন্যান্য)¹⁹-এ ঘোষণা করেছেন যে Hindu Marriage Act, (হিন্দু বিবাহ আইন) 1956-এর ধারা 5 এর অর্থে 'বধূ' অভিব্যক্তিটির অধীনে ট্রান্সমহিলা এবং ইন্টারসেক্স ব্যক্তির যারা নারী হিসেবে চিহ্নিত তারা অন্তর্ভুক্ত, এবং আদালত ব্যাখ্যা করে যে এই আইনের মাধ্যমে ট্রান্স ব্যক্তিদের বিবাহের স্বীকৃতি আছে।

1.1.6 আদালত ইতিবাচকভাবে কুইয়ার যৌনতা সংক্রান্ত²⁰ আইনি দাবিতে জড়িত - যেমন যৌনতার ভিত্তিতে মিডিয়া প্রতিনিধিত্ব এবং সরকারি চাকরিতে অ-বৈষম্য।²¹

1.1.7 বর্তমানে, কেরালা এবং দিল্লির হাইকোর্টগুলি ভারতে বিদ্যমান বিবাহ আইনি কাঠামোর অধীনে 'বিবাহ সমতার' প্রশ্নে জড়িত আছে। 2020 সালের জানুয়ারিতে একটি সমকামী দম্পতি কেরালার হাইকোর্টের অধীনে প্রথম রিট আবেদন দাখিল করে যাতে তারা Special Marriage Act (বিশেষ বিবাহ আইন), 1954²² -এর ভিত্তিতে স্বীকৃতি পায়। এর অতিরিক্তে, দিল্লি হাইকোর্টের সামনে চারটি পিটিশন বিচারার্থী: (i) চার হিন্দু ব্যক্তি যারা Hindu Marriage Act (হিন্দু বিবাহ আইন), 1955-এর অধীনে অন্তর্ভুক্তির জন্য মামলা করেছেন সেপ্টেম্বর 2020-তে,²³ (ii) একটি জুড়ি যেখানে দুই মহিলা জড়িত, যারা অক্টোবর 2020-তে Special Marriage Act (বিশেষ বিবাহ আইন), 1954²⁴-এর ভিত্তিতে স্বীকৃতির জন্য দায়ের করেছেন, (iii) একজন পুরুষ সমকামী জুড়ি যাদের মধ্যে একজন প্রবাসী ভারতীয় নাগরিক, ও মার্কিন আইন অনুযায়ী তাদের বিয়ে সম্পন্ন করেছেন, এবং Foreign Marriage Act (বিদেশী বিবাহ আইন), 1969²⁵-এর অধীনে স্বীকৃতি চায়, এবং (iv) চার ব্যক্তি যারা ফেব্রুয়ারি 2021-তে Special Marriage Act (বিশেষ বিবাহ আইন), 1954²⁶-এর অধীনে বিবাহের স্বীকৃতির জন্য দায়ের করেছেন।

1.1.8 পাসুকাম-বিরোধী আইনের সাংবিধানিক বিরোধিতা আইনি প্রক্রিয়ার একটি সমালোচনা ও অনিশ্চিত পরিণতি হলো যে কুইয়ার সম্প্রদায়ের সামাজিক-আইনগত দুর্বলতা সংক্রান্ত যা বিস্তৃত সমস্যা, সব একটি একক-সমস্যাতো রূপান্তরিত হয়েছে।²⁷ একটি তর্ক এতে উদিত হয়েছে যে সমকামিতার প্রকৃত অপরাধীকরণের বিরুদ্ধে লড়াই পুলিশি আইনের অধীনে শ্রমিক শ্রেণী ও দলিত কুইয়ার সম্প্রদায়গুলিদের উপর ভিক্ষাবৃত্তি এবং যৌনকর্মের অপরাধীকরণের অসামঞ্জস্যপূর্ণ প্রভাব ছাড়াই করেছে। যৌন অভিমুখীতা এবং লিঙ্গ পরিচয় ছাড়াও, এই সম্প্রদায়গুলি আইনে জাত এবং শ্রেণীর উপর ভিত্তি করে দুর্বলতা অনুভব করে।

¹⁷ *Rachana Mudraboyina v Union of India* (রচনা মুদ্রাবয়না বনাম ভারতের ইউনিয়ন), 2020-এর রিট পিটিশন নং 281; *Swati Bidhan Buruah v Union of India*, (স্বাতি বিধান বুরুয়া বনাম ভারতের ইউনিয়ন), 2020 সালের রিট পিটিশন নং 51; *Grace Banu; Ors. v Union of India*, (গ্রেস বানু ও আরএস। v ভারতের ইউনিয়ন), 2020 সালের রিট পিটিশন নং 406

¹⁸ *Ondede v Union of India*, (Ondede বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া), 2020 সালের WP নং 11679

¹⁹ ইউ 12 এ পৃষ্ঠা 19

²⁰ *Indrajeet Ghorpade v Union of India and Anr.* (ইন্ড্রজিৎ ঘোরপাড়ে বনাম ভারতের ইউনিয়ন এবং অন্য) অন্তর্বর্তী আদেশ 23.03.2021 তারিখে WP (C) 3865/2021 এ

²¹ *Pramod Kumar Sharma v State of Uttar Pradesh and 2 others* (প্রমোদ কুমার শর্মা বনাম উত্তর প্রদেশ রাজ্য এবং অন্য 2 জন), 02.02.2021 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ-এ নং 8399-এর রিট-এ 2020

²² আবেদনের অনুলিপি এখানে উপলব্ধ: https://www.livelaw.in/pdf_upload/pdf_upload-369544.pdf

²³ *Abhijit Iyer Mitra v Union of India* (অভিজিৎ আইয়ার মিত্র বনাম ভারতের ইউনিয়ন), WP (C) নম্বর 6371/2020

²⁴ *Dr. Kavita Arora & Anr. v Union of India Anr.* (ড. কবিতা অরোরা এবং অন্য বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া এবং অন্য), WP (C) নং 7692/2020

²⁵ *Vaibhav Jain & Anr. v Union of India ;Anr* (বৈভব জৈন এবং অন্য বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া এবং অন্য), WP (C) নং 7657/2020

²⁶ *Udit Sood ; Ors. v Union of India and Anr.* (উডিট সুদ ও অন্যান্য v ভারতের ইউনিয়ন এবং অন্য), WP(C) 2574/2021

²⁷ *The End of Criminality? The Synecdochic Symbolism of Section 377, Aniruddha Dutta* (অপরাধের অবসান? ধারা 377-এর লক্ষণা প্রতীকবাদ, অনিরুদ্ধ দত্ত), NUJS Review, 13 NUJS L. Rev 3 (2020)

1.1.9 এর প্রেক্ষাপটে, কুইয়ার সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতির জন্য একটি রূপান্তরমূলক সংবিধানবাদের দৃষ্টিকোণ নানান সুবিধা প্রদান করে, যার ভিত্তিতে সমতা এবং অ-বৈষম্যের লক্ষ্যকে কেন্দ্রবিন্দু করে সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার আদায় করা যায়। স্বীকৃতি এবং পুনর্বিন্টনের দাবির বোঝাপড়ায় এই মতামত প্রতিফলিত হয়, যার মাধ্যমে কুইয়ার সম্পর্কের জন্য আনুষ্ঠানিক সমতা ও সম্পর্ক/বৈবাহিক অবস্থা নির্বিশেষে আর্থ-সামাজিক অবিচারের প্রতিকার আবশ্যিক²⁸। এই কৌশলটি ইঙ্গিত দেয় যে, যদি না এটিও আর্থ-সামাজিক ন্যায়বিচারের দাবির সাথে জড়িত হয়, কুইয়ার সম্প্রদায়ের অধিকার সুরক্ষার জন্য শুধু কুইয়ার সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতি একটি সীমিত প্রতিকার প্রদান করে, বিশেষ করে তাদের জন্য যারা সম্প্রদায়ের অন্যান্য সংগ্রামকে অগ্রাধিকার দিতে পারে। কুইয়ার সম্প্রদায়ের একটি বিশাল অংশ, যাদের বস্তুগত সুস্থতার স্থূল বৈষম্যের দাবী, তাদের জন্য আনুষ্ঠানিক সমতা, যেমন কেবলমাত্র 'বিবাহ সমতা'র অনুসরণ করলে, ঐতিহাসিক অবিচারের প্রতিকারের দিক থেকে নিছক প্রতীকী হতে পারে।

1.1.10 বাস্তবিক, সেন্টার ফর হেলথ ইকুইটি, ল অ্যান্ড পলিসি আয়োজিত সম্প্রদায়ের পরামর্শতে অংশগ্রহণকারীরা সামাজিক এবং অর্থনৈতিক অধিকার দাবি বৈবাহিক অবস্থার দাবী থেকে আলাদা করার এই নথীর রূপরেখার কৌশলটির জন্য সমর্থন জানিয়েছে। সম্প্রদায় কর্মী এবং আইনজীবীরা, যারা কুইয়ার ব্যক্তিদের আইনী এবং অন্যান্য সাহায্য করে, মতপ্রকাশ করেছে যে কুইয়ার সম্পর্কের আইনী স্বীকৃতি ব্যাপক সমাধান হিসাবে কাজ করে না - একটি সম্প্রদায় হিসাবে আমাদের অবশ্যই কুইয়ার মানুষের লিঙ্গ, বর্ণ, শ্রেণী এবং বিকলাঙ্গতার ভিত্তিতে দুর্বলতা প্রশমনের উপর দৃষ্টিপাত করতে হবে এবং আশ্রয়কেন্দ্র, পর্যাপ্ত বাসস্থান, মানসিক স্বাস্থ্যসেবা, কর্মসংস্থান সুযোগ, আইনি সহায়তা এবং অন্যান্য পরিষেবার প্রতি প্রতিজ্ঞাবদ্ধ হতে হবে।²⁹

1.1.11 এই নথীর উদ্দেশ্য হল কুইয়ার সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতি সম্পর্কিত বিষয়গুলি উপস্থাপন করা, এবং একটি প্রতিক্রিয়ার প্রস্তাব রাখা, যাতে কুইয়ার সম্পর্ক/বৈবাহিক অবস্থার নির্বিশেষে সামাজিক এবং অর্থনৈতিক অধিকার উপলব্ধ হয়। এটি কুইয়ার সম্প্রদায়ের মধ্যে আইনি প্রক্রিয়া এবং তথ্য প্রদানে নিযুক্তি বৃদ্ধি করতে সংলাপ আহ্বানের আশার সঙ্গে বিতরণ করা হচ্ছে। এতে যেন এমন পরিবর্তন তৈরি করা যায় যাতে কুইয়ার সম্পর্কের স্বীকৃতি কুইয়ার সম্প্রদায়ের বিভিন্ন চাহিদার প্রতিনিধিত্ব করে। এইভাবে, কয়েক দশক ধরে ভারতে কুইয়ার সম্প্রদায়ের কর্মীদের³⁰ লেখা এবং হস্তক্ষেপের উপর ভিত্তি করে নথিটি তৈরি করা হয়েছে, যাতে ধারণাগতভাবে আপত্তি জানায় কেনো রাষ্ট্রের বিভিন্ন সামাজিক এবং অর্থনৈতিক অধিকার কেবলমাত্র সেই ব্যক্তিদের জন্য যারা বৈবাহিক সম্পর্কের মধ্যে, যা নানান সামাজিক অন্তর্নিহিত অনুমান দ্বারা সংজ্ঞায়িত, যেমন কি লিঙ্গের দ্বিমূলতা, বিষমকামীতার, একবিবাহ এবং দাম্পত্যতা।

1.1.12 নথিটি তিনটি বিভাগে বিভক্ত। প্রথম বিভাগে আইনের সাথে কুইয়ার সম্প্রদায়ের ঐতিহাসিক সম্পৃক্ততা ও কুইয়ার সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতির উপর অবস্থান। দ্বিতীয় বিভাগে ভারতীয় আইনের সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার নিয়ন্ত্রণকারী একটি ভাগকে চিহ্নিত করে, যা বৈবাহিক অবস্থার ভিত্তিতে যা যা সুবিধা পাওয়া যায়, যেমন স্বাস্থ্যসেবা, আবাসন, রক্ষণাবেক্ষণ, উত্তরাধিকার, অভিভাবকত্ব, দত্তক, সঙ্গী সুবিধা, ইত্যাদি। এই ভাগে ভারতে লিঙ্গ যৌনতা, সমতা ও বৈষম্য বিরোধী আইন সম্পর্কিত আইনশাস্ত্রের বিকাশের একটি শক্তিশালী কাঠামোর পটভূমির ওপর ভিত্তি করে আইনের বিশ্লেষণ করা হয়, যাতে বৈবাহিক অবস্থা নির্বিশেষে, কুইয়ার সম্প্রদায়ের জন্য অধিকার অন্তর্ভুক্ত এবং উপলব্ধিযোগ্য হতে পারে। তৃতীয় বিভাগে উল্লেখিত উদ্দেশ্যকে আইনি স্বীকৃতির অর্জনের জন্য নানান কৌশল বিশ্লেষণ করে।

²⁸ Fraser, Nancy (1998). 'Social Justice in the Age of Identity Politics: Redistribution, Recognition, Participation', Discussion Papers, Research Unit: Organization and Employment FS | 98-108, WZB Berlin Social Science Centre [ফ্রেজার, ন্যান্সি (1998) 'পরিচয়ের রাজনীতির যুগে সামাজিক ন্যায়বিচার: পুনর্বিন্টন, স্বীকৃতি, অংশগ্রহণ', আলোচনা পত্র, গবেষণা ইউনিট: সংস্থা এবং কর্মসংস্থান FS | 98-108, WZB বার্লিন সামাজিক বিজ্ঞান কেন্দ্র]

²⁹ লেখকদের কাছে 13 ফেব্রুয়ারি 2021 তারিখের ভার্সুয়াল সম্প্রদায়ের পরামর্শের পর্যবেক্ষণ সি-হেল্প দ্বারা সংগঠিত একটি অনুলিপি ফাইল রয়েছে

³⁰ কুইয়ার শব্দটি একটি অন্তর্ভুক্তিমূলক শব্দ হিসাবে ব্যবহৃত হয় যা সেই ব্যক্তিদের বোঝায় যারা আচরণ, পরিচয় এবং/অথবা অভিব্যক্তিতে লিঙ্গ এবং যৌনতার নিয়ম নিয়ে প্রশ্ন তোলে।

1.2 স্বীকৃতির দাবি

1.2.1 একটি সূচনা বিন্দু হিসাবে, কুইয়ার সম্প্রদায় সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতির জন্য দাবি প্রকাশ করেছে কিনা, চাহিদার প্রকৃতি এবং সম্পর্কের বহু, তা লক্ষ্য করা ভাল।

1.2.2 1991 সালের প্রথম দিকে, AIDS Bhedbhav Virodhi Andolan (এইডস ভেদভাব বিরোধী আন্দোলন, সংক্ষেপে ABVA বা আবভা) সমকামী পুরুষ, সমকামী নারী এবং এর অন্যান্য 'যৌন সংখ্যালঘু', যেমন হিজড়ারা, বিবাহ সংক্রান্ত ভারতীয় আইনের অধীনে, উত্তরাধিকার, দত্তক গ্রহণ এবং অন্যান্য অধিকার রক্ষায় তাদের রাজনৈতিক লক্ষ্য প্রকাশ করেছিল। নিরপরাধীকরণ চাওয়ার অতিরিক্তে, আবভা'র মূল প্রতিবেদনে ভারতে সমকামিতার অবস্থা নিয়ে লেখা হয়, কিন্তু একই সাথে কুইয়ার সম্প্রদায়ের মধ্যে বিবাহ সমতার' আকাঙ্ক্ষার প্রতি ঐক্যমত অভাব লক্ষ্য করা হয়েছিল।³¹

1.2.3 প্রতিবেদনটি ছিল লেসবিয়ান (সমকামী মহিলার) জুড়ির সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতির আকাঙ্ক্ষার উপাখ্যানের উপর ভিত্তি করে। সমকামী মহিলারা আইনে অ-স্বীকৃতির ও সম্পর্কগুলির বিলুপ্তির কারণে প্রায়শই, মানসিক স্বাস্থ্যসেবা পরিষেবা অপরিপূর্ণ উপলব্ধি ফলস্বরূপ, আত্মহত্যার দুর্বলতার উল্লেখ করা হয়েছিল।³² মহিলা সমকামীদের উপর তাদের পরিবারগুলি গতানুগতিক দাম্পত্য জীবন যাপনের জন্য চাপ সৃষ্টি করে - এর মূল কারণ হলো সমকামী সম্পর্কের স্বীকৃতির অভাব - তার পরিণতি হলো প্রাক্তন সমকামী সঙ্গীর জন্য যথেষ্ট পরিমাণ প্রতিকারের অভাব, এবং নিরাপত্তাহীনতার দুর্বল পরিস্থিতি।³³ এর পরিপ্রেক্ষিতে, সমকামী নারীরা পরামর্শ দিয়েছিলেন যে তাদের নির্বাচিত পরিবারের সামাজিক ও অর্থনৈতিক নির্ভরতাকে আইনি স্বীকৃতি একপ্রকার সুরক্ষা দিতে পারে।³⁴

1.2.4 সমকামী, উভকামী এবং কুইয়ার পুরুষের বারবার উল্লেখ করে যে আইনের মধ্যে সম্পর্কের অ-স্বীকৃতি সামাজিক ও অর্থনৈতিক অনিশ্চয়তার কারণ একক ব্যক্তির জীবন যাপনের। উপরন্তু, কুইয়ার পুরুষদের এছাড়াও নালিশ হলো যে বেঁচে থাকার জন্য, সহিংসতা এবং পারিবারিক অস্বীকৃতির কারণে, তাদেরকে যৌন কাজে জড়িত হতে হয়।³⁵

1.2.5 আবভা ভারতে পারিবারিক আইনের অধীনে দাম্পত্যকেন্দ্রিক বিবাহের ধারণা কে প্রশ্নবিদ্ধ করেছে, এবং যে বন্ধুরা, যারা একসাথে পারিবারিক জীবন যাপন করে, কিন্তু যৌন সম্পর্কে লিপ্ত নয়, তাদের সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকারকে সুরক্ষিত করার জন্য তাদের জন্য আইনি স্বীকৃতি দাবি করে।³⁶ আবভা তাদের দাবীর সনদে *Special Marriage Act (বিশেষ বিবাহ আইন)*, 1954 সংশোধনের সুপারিশ করে যাতে

লেসবিয়ান, গে, উভকামী, ট্রান্স এবং ইন্টারসেক্স ব্যক্তিদের অন্তর্ভুক্তি হয় যাতে তারা বিভিন্ন সুবিধার উপলব্ধি করতে পারে, যেমন কি শিশুদের দত্তক নেওয়ার অধিকার, একজন জীবনসঙ্গীর ইচ্ছা, উত্তরাধিকার ইত্যাদি। বিকল্পভাবে, আবভা অবিবাহিত ব্যক্তিদের পারিবারিক জীবন সংগঠিত করার বৈধ উপায় হিসাবে "মৈত্রী কারার" (বন্ধু চুক্তি)³⁷ কে আইনি স্বীকৃতি দিতে সুপারিশ করে।³⁸ যদিও এখন গুজরাটে বেআইনি বিবেচিত, মৈত্রী কারার চুক্তিগুলো একসময় সম্পর্ক-আনুষ্ঠানিকতার সুযোগ দিয়েছিল, যাতে গুজরাটের ভিতরে এবং

³¹ *Less than Gay, A Citizens' Report on the Status of Homosexuality in India, AIDS Bhedbhav Virodhi Andolan (AIDS Anti-discrimination Movement), New Delhi (1991) @ pgs. 4-61*

³² ইবিড, পৃষ্ঠা 6-7, 10

³³ ইড 31, পৃষ্ঠা 9

³⁴ ইড 31, পৃষ্ঠা 12

³⁵ ইড 31, পৃষ্ঠা 10-11

³⁶ ইড 31, পৃষ্ঠা 51

³⁷ গুজরাট হাইকোর্ট মিনাক্সি জাভেরভাইয়ের *মৈত্রী কারার* (বন্ধু চুক্তি) বাতিল ঘোষণা করেছে *Minaxi Zaverbhai Jethva v State of Gujarat, (মিনাক্সি জাভেরভাই জেঠভা বনাম গুজরাট রাজ্য)*, (2000) 41 (2) GLR 1336. স্ত্রী বিবাহের বিরুদ্ধে নিষেধাজ্ঞা এড়াতে মহিলাদের সাথে লিভ-ইন সম্পর্কে বিবাহিত পুরুষদের প্রবেশের নির্দিষ্ট প্রেক্ষাপটে এই ঘোষণাটি উদ্ভূত হয়েছিল *Hindu Marriage Act (হিন্দু বিবাহ আইন)*, 1955-এর অধীনে গুজরাটে।

³⁸ ইড 31 পৃষ্ঠা 68-69

বাইরে সমকামী মহিলাদের জন্য সংস্থা অনুশীলনী এবং বৃহত্তর অর্থনৈতিক সমর্থন সুরক্ষিত করা যেত।³⁹ এর বৈধতা নিয়ে প্রশ্ন থাকার সত্ত্বেও, লেসবিয়ান জুড়িরা আইনের সামনে তাদের সম্পর্কের কোনো স্বীকৃতির অনুপস্থিতিতে এই ধরনের ব্যবস্থার উপর নির্ভর করতে থাকে।⁴⁰

1.2.6 1999 সালে, নারীবাদী, সমকামী, উভকামী এবং ট্রান্স মহিলাদের সমষ্টি, Stree Sangam (স্ত্রী সঙ্গম) (আজকে “Lesbian and Bisexuals in Action” বা “লেসবিয়ানস এন্ড বাইসেক্সুয়াল ইন অ্যাকশন”- লাবিয়া - নামে পরিচিত) এবং Forum Against Oppression of Women (নারী নিপীড়নের বিরুদ্ধের ফোরাম), বিস্তারিতভাবে ত্রি-ভাঁজ চাহিদা প্রকাশ করলো: (i) নিরপরাধীকরণ, (ii) বৈষম্যবিরোধিতা এবং (iii) গার্হস্থ্য সঙ্গীতের অধিকার।⁴¹

1.2.7 নানান সমষ্টি বিভিন্ন ধরনের কুইয়ার পরিবারের আইনী স্বীকৃতির প্রয়োজনীয়তা প্রকাশ করেছে - একক পিতা বা মাতার পরিবার, গার্হস্থ্য সঙ্গীত, একাধিক প্রাপ্তবয়স্ক সম্পর্কিত (শুধু দাম্পত্য নয়) পরিবার, ইত্যাদি।⁴² এই ধরনের পরিবারের স্বীকৃতির চাহিদা একটি লিঙ্গ-ন্যায়দৃষ্টির আইনের কাঠামোর মূলে রয়েছে, যা বাধ্যতামূলকভাবে দাম্পত্যতার দ্বারা সংজ্ঞায়িত নাও হতে পারে, যারা বিবাহের বাইরে ঘরোয়া ব্যবস্থা করে নেয়, বিশেষ করে বিষমকামী এবং সেইসাথে কুইয়ার গোষ্ঠীকে একটি পরিবারের ধারণায় অন্তর্ভুক্ত করার জন্য।⁴³

1.2.8 বিভিন্ন ধরনের কুইয়ার পরিবারের আইনে স্বীকৃতির প্রয়োজন যাতে যা সামাজিক এবং অর্থনৈতিক অধিকার, যা অন্যথায় বৈবাহিক অবস্থার ওপর মৌলিকভাবে ভিত্তি করা হয়, তা পাওয়া যায়: অর্থনৈতিক অধিকার এবং সঙ্গীদের বাধ্যবাধকতা, যৌথ কর, যৌথ বীমা, সামাজিক সুবিধা যেমন বার্ধক্য পেনশন, একক পিতা-মাতার সুবিধা, বন্ধক, ঋণ, সম্পত্তির সর্বজনীন মালিকানা, উত্তরাধিকার, সঙ্গী যেখানে সঙ্গীর অসুস্থতার শেষ অবস্থা পরিস্থিতিতে 'আত্মীয়' হওয়ার বিশেষাধিকার, মৃত্যু-সুবিধা, শিশু যত্নের আর্থিক অধিকার, শিশু রক্ষণাবেক্ষণ, দত্তক নেওয়া, সাহায্যকারী প্রজনন প্রযুক্তি উপলব্ধি এবং দ্বি-জাতীয় সম্পর্কের জন্য অভিবাসন অধিকার।⁴⁴

1.2.9 2013 সালে, লাবিয়া দ্বারা একটি গবেষণায় জন্মের সময় নারী লিঙ্গ ব্যক্তিদের (persons assigned gender female at birth - PAGFB) অভিজ্ঞতা নথিভুক্ত করে যাতে সুপারিশকৃত দাবি হিসাবে গার্হস্থ্য সঙ্গীতের বা সিভিল পার্টনারশীপের রাষ্ট্রীয় আইনী স্বীকৃতি চায় - এই ধরনের সম্প্রদায়ের ঐতিহাসিক প্রাপ্তিকতার প্রতিকার হিসাবে একটি পদক্ষেপ, এবং যা যা অধিকার বিবাহিত বিষমকামী দম্পতির উপভোগ করে, সেই সব সমান অধিকারের উপলব্ধি প্রদান - যেমন সম্পত্তির অধিকার, যৌথ ব্যাঙ্ক অ্যাকাউন্টের অধিকার, সঙ্গীদের চিকিৎসা সংক্রান্ত সিদ্ধান্ত নেওয়ার অধিকার এবং সঙ্গীদের ইচ্ছাপত্র উত্তরাধিকারী হিসেবে মনোনীত করার অধিকার।⁴⁵

³⁹ Rights in Intimate Relationships: Towards an Inclusive and Just Framework of Women's Rights and the Family (অন্তরঙ্গ সম্পর্কের অধিকার: নারীর অধিকার এবং পরিবারের একটি অন্তর্ভুক্তিমূলক এবং ন্যায়সঙ্গত কাঠামোর দিকে), পার্টনারস ফর ল ইন ডেভেলপমেন্ট (2010), pgs ৬। 61-72

⁴⁰ Same-sex couples in India are using a Gujarati practice to get 'married', (ভারতে সমকামী জুড়িরা 'বিয়ে' করার জন্য একটি গুজরাটি অনুশীলন ব্যবহার করছে), ওমকার খান্দেকার, লাইভমিন্ট, 05.10.2020

⁴¹ Humjinsi, A Resource Book on Lesbian, Gay and Bisexual Rights in India, Edited and Compiled by Bina Fernandez, India, Centre for Human Rights and Law (1999) [ভারতে লেসবিয়ান, গে এবং উভকামী অধিকারের উপর একটি সম্পদ বই, বিনা ফার্নান্দেজ দ্বারা সম্পাদিত এবং সংকলিত, ইন্ডিয়া সেন্টার ফর হিউম্যান রাইটস অ্যান্ড ল (1999)]

⁴² ইবিড, পৃষ্ঠা 8

⁴³ ইউ 41 এ, পৃষ্ঠা 83-88

⁴⁴ ইউ 41 এ, পৃষ্ঠা 16-19, 66-72

⁴⁵ Breaking the Binary: Understanding Concerns and Realities of Queer Persons Assigned Gender Female at Birth Across a Spectrum of Lived Gender Identities, A Study by LABIA - A Queer Feminist LBT Collective (April 2013) [ব্রেকিং দ্য বাইনারি: জন্মের সময় লিঙ্গ নারী নিয়োগ করা কুইয়ার ব্যক্তিদের উদ্বেগ এবং বাস্তবতা বোঝা জীবিত লিঙ্গ পরিচয়ের একটি স্পেকট্রাম জুড়ে, LABIA-এর দ্বারা একটি অধ্যয়ন - একটি কুইর ফেমিনিস্ট এলবিটি কালেকটিভ (এপ্রিল 2013)]

1.2.10 2018 সালে, কুইয়ার, নারীবাদী, লেসবিয়ান, উভকামী এবং ট্রান্স* (LBT/এলবিটি) কর্মীরা ভারতের আইন কমিশনের একটি পরামর্শ প্রক্রিয়ার প্রতিক্রিয়ায় একটি ইউনিফর্ম সিভিল কোড (ইউসিসি) গ্রহণের বিষয়ে বৈচিত্র্যময় আকারে কুইয়ার পরিবারের স্বীকৃতি এবং বৈবাহিক বা দাম্পত্য অবস্থা নির্বিশেষে অন্তর্ভুক্তি, এবং বিশেষ করে দত্তক আর উত্তরাধিকার আইনে লিঙ্গ নিরপেক্ষতার দাবির সুপারিশ করে। এর উপরন্তু, তারা অক্ষম সঙ্গীদের পক্ষে বসবাসের ব্যবস্থার বিষয়ে সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য, দাম্পত্য বা পারিবারিক গোষ্ঠীর বাইরে 'আইনী প্রতিনিধি'র মনোনয়নের জন্য, নাবালক শিশুদের হেফাজত, আইনি উত্তরাধিকারী মনোনয়ন, জীবনের শেষ যত্ন, ইত্যাদি, নির্দেশিকা জারি করার সুপারিশ করে উপরোক্ত বিষয়গুলির সাথে সম্পর্কিত পছন্দগুলি অনুশীলন করার জন্য জন্মগত পরিবার দ্বারা হস্তক্ষেপ বা সহিংসতার বিরুদ্ধে আইনে সুরক্ষা হিসাবে।⁴⁶

1.2.11 2019 সালের প্রথম দিকে, সম্পূর্ণা, (Sampoorna, একটি ট্রান্স, ইন্টারসেক্স এবং নন-বাইনারী লিঙ্গের ব্যক্তিদের সমষ্টি) অধিকারের একটি ঘোষণাপত্র প্রকাশ করে, যাতে তারা মূলত লিঙ্গের বিশাল বর্ণালীর আইনে স্বীকৃতি, পরিচয় এবং অভিব্যক্তি চায়⁴⁷ যা এই ধরনের ব্যক্তিদের সত্যি অর্থে তাদের আদমশুমারির পরিসংখ্যানে সংখ্যায় প্রতিফলিত করার অনুমতি দেয়, রাষ্ট্রের সাথে নীতি ও আয়ক সঙ্ক্রান্ত প্রচারের জন্য। সম্মিলিত লক্ষ্য ট্রান্স অধিকারের বিষয়ে রাষ্ট্রের সাথে নিযুক্ত হওয়া, ইন্টারসেক্স এবং লিঙ্গ অদ্বিমূল/নন-বাইনারী ব্যক্তিদের বিবাহ, উত্তরাধিকার, প্রজনন অধিকার, দত্তক গ্রহণ এবং অন্যান্য আইন,⁴⁸ এবং মানে যে ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তি (অধিকার সুরক্ষা) আইন 2019 এর অধীনে 'পরিবার' ধারণা শুধুমাত্র রক্ত, বিবাহ বা দত্তক গ্রহণ সম্পর্কের ভিত্তিতে সংজ্ঞায়িত করা মানে হিজড়া ঘরানা/পরিবার বর্জন করা।⁴⁹

1.2.12 অন্তর্ভুক্তির লক্ষ্যে ভারতে পারিবারিক আইনের সংস্কার সংক্রান্ত একটি পরামর্শে এলজিবিটি+ / এলজিবিটি+ ব্যক্তি, কুইয়ার, নারীবাদী এবং এলবিটি কর্মীরা বিবাহের একটি ধারণা দিয়েছে অর্থনৈতিক এবং মানসিক পরস্পর নির্ভরতার সম্পর্ক হিসাবে, এবং আইনের অধীনে 'পরিবার'-এর বিস্তৃত ব্যাখ্যার দাবি করেছে যাতে অ-দাম্পত্য আত্মীয়তার অন্তরজালের মত পছন্দের পরিবার যেমন হিজড়া ঘরানা অন্তর্ভুক্ত হয়, এবং প্রধানত এমন আইনী সংস্কারের পক্ষে মত দেন যাতে কুইয়ার ব্যক্তি, যারা প্রচলিত পারিবারিক ব্যবস্থা অনুযায়ী আইনে স্বীকৃতি খোঁজে না, তাদের কাঠামোগতভাবে অসুবিধে না হয়।⁵⁰

1.2.13 অ্যাক্টিভিস্টরা আন্তঃবর্ণ বিবাহ এবং তামিলনাড়ুতে তফসিলি জাতি সম্প্রদায়ের ঐতিহাসিক প্রান্তিকতার প্রতিকার করতে গৃহীত সামাজিক নিরাপত্তা ব্যবস্থার অভিজ্ঞতা থেকে ধারণা নেওয়ার সুপারিশ করেছে।⁵¹

1.2.14 অতএব আইনের সাথে কুইয়ার সম্প্রদায়ের জড়িত থাকার ইতিহাস স্পষ্টভাবে একটি উচ্চারিত ইচ্ছা বহন করে যাতে সম্পর্কের বৈচিত্র্য এবং আত্মীয়তার অন্তরজাল সঙ্গীপক্ষের যত্ন প্রদান এবং

⁴⁶ চয়নিকা শাহ, মিনাক্ষী সান্যাল, মায়্যা শর্মা, ঋতুপর্ণা বোরাহ, রুমি হরিশ, দীপ্তি শর্মা এবং জয়া শর্মা, ইউনিফর্ম সিভিল কোডে আইন কমিশনের প্রতিক্রিয়া (জুলাই 2018); এখানে উপলব্ধ: <http://orinam.net/lci-response-lbt-2018/>

⁴⁷ ট্রান্স*, ইন্টারসেক্স এবং লিঙ্গ নন-বাইনারী ব্যক্তির সাংস্কৃতিক, ভৌগোলিক এবং ঐতিহাসিক নামকরণ অনুসারে চলে। কিছু ট্রান্স মেয়েলি পরিচয় এবং অভিব্যক্তি হল: তিরুনাঙ্গাই, মঙ্গলমুখী, আরাবণী, হিজড়া, কোথি, কিন্নর, জোগাঙ্গা, শিবশক্তি, ও ট্রান্স মেয়েলি অভিজ্ঞতার ব্যক্তি। কিছু ট্রান্স পুরুষালি পরিচয় এবং অভিব্যক্তি হল: থিরুনাঙ্গি, গণ্ডবাসক, বাবু, ভাইয়া, ট্রান্স পুরুষালি অভিজ্ঞতার মানুষ। নন-বাইনারিয়ান এবং লিঙ্গ নন-বাইনারী পরিচয় এবং অভিব্যক্তি রয়েছে যা পূর্বে কোনটির সাথে সঙ্গতিপূর্ণ নয়; ইনফ্রা 42 এ

⁴⁸ *A Manifesto for Rights of Trans, Intersex and Gender Non-Binary Persons* (ট্রান্স, ইন্টারসেক্স এবং লিঙ্গ নন-বাইনারী ব্যক্তিদের অধিকারের জন্য একটি ঘোষণাপত্র) (2019); সহজলভ্য:

<https://sampoornaindiablog.wordpress.com/2019/02/25/a-manifesto-for-rights-of-trans-intersex-gender-non-bাইনারি-ইন্ডিয়ানস/>

⁴⁹ ইউ 16

⁵⁰ *Making Indian Laws Inclusive*, Vidhi Centre for Legal Policy (ভারতীয় আইনে এলজিবিটি+ অন্তর্ভুক্ত করা, বিধী আইন নীতির জন্য বিধান কেন্দ্র) (2019)

⁵¹ ইবিড, পৃষ্ঠা 33-34

অর্থনৈতিক পরস্পর নির্ভরতা ভিত্তি করে আইনগত স্বীকৃতি চাওয়ার জন্য, এবং যাতে লিঙ্গ দ্বিমূলতার ও বাধ্যতামূলক বিষমকামীতা, একগামীতা এবং দাম্পত্যতা আদর্শের মধ্যে আত্মিকরণ অস্বীকার করে।⁵²

1.3 বিচারিক প্রতিকার চাওয়া

1.3.1 কুইয়ার ব্যক্তি যারা তাদের সম্পর্কের প্রতি জন্মগত পরিবার বা তৃতীয় পক্ষ থেকে সহিংস প্রতিরোধের সম্মুখীন হয়েছে, সুরক্ষার জন্য উচ্চ আদালতের দ্বারস্থ হয় এমনকি 2009 সালের আগে, যখন দিল্লি হাইকোর্ট প্রথমবার ধারা 377, আইপিসি কে অসাংবিধানিক ঘোষণা করেছিল। যাইহোক, যেহেতু আইনে প্রকৃতপক্ষে সেই মুহূর্ত পর্যন্ত সমকামিতাকে অপরাধ হিসাবে রাখা হয়েছিল, 1947 থেকে 2009 সময়কাল, বেশিরভাগ কুইয়ার ব্যক্তিদের সুরক্ষা সংক্রান্ত মামলার আইনি নথি বা আদালতের সামনে প্রামাণিকভাবে পক্ষগুলির যৌন অভিমুখীতা বা লিঙ্গ পরিচয়ের প্রতিনিধিত্ব করে না।⁵³ সেই সময়, সমকামী পুরুষ বা মহিলা হিসাবে নিজেকে চিহ্নিত করা এবং অন্তরঙ্গ সম্পর্কে থাকা পায়ুকা-বিরোধী আইনের অধীনে বিচারের মুখোমুখি হওয়ার ঝুঁকি ছিল। এই কুইয়ার-অদৃশ্যকরণ এবং একজনের সম্পর্কের অবস্থা প্রকাশ করতে অক্ষমতা আদালতের সামনে অনেক ক্ষেত্রে বাধা উপস্থাপন করে, যা আদালতে প্রকাশ পায় যখন, তাদের এখতিয়ার প্রয়োগ না করে, কুইয়ার ব্যক্তিদের (প্রাপ্তবয়স্ক বা বয়ঃসন্ধিকালের) জন্মগত পরিবারের সাথে থাকার পক্ষে রায় দেয়।

1.3.2 *নালসা*-তে সুপ্রিম কোর্টের প্রগতিশীল রায়, যাতে ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের লিঙ্গ পরিচয়ের স্ব-সংকল্পের আইনি স্বীকৃতি দেওয়া হয়েছে, এবং *নবতেজে*, যাতে প্রকৃতপক্ষে সমকামিতার অপরাধীকরণ উল্টে দিয়েছে, এর সত্ত্বেও কুইয়ার ব্যক্তিদের ন্যায়বিচার পাওয়ার ক্ষেত্রে বাধার মুখোমুখি হতে থাকে। কুইয়ার সম্পর্কের বৈধতার এবং সঙ্গীদের অধিকারের বিষয়ে আইনে স্বচ্ছতার অভাব কুইয়ার ব্যক্তিদের দুর্বলতা যৌগিক করে তোলে জন্মগত পরিবার এবং তৃতীয় পক্ষের দ্বারা হস্তক্ষেপ এবং অধিকার লঙ্ঘনের জন্য দুর্বলতা যৌগিক করে তোলে। বর্তমানে, কুইয়ার জুড়ি সাধারণত সংবিধানের অনুচ্ছেদ 226 (কিছু রিট প্রচার করার জন্য হাইকোর্টের ক্ষমতা) বা ফৌজদারি কার্যবিধির, 1973 ধারা 482 (হাইকোর্টের অন্তর্নিহিত ক্ষমতা সংরক্ষণ) এর এখতিয়ারের অধীনে উচ্চ আদালতে সুরক্ষা ও প্রতিকার চায়।

1.3.3 অক্টোবর 2018-এ (*নবতেজের* এক মাস পরে), মাদ্রাজ হাইকোর্ট একজন পুরুষ এবং তার ট্রান্স সঙ্গীকে পুলিশ সুরক্ষা দেওয়া মঞ্জুর করেছিল যখন ওই পুরুষের পরিবার এবং একটি 'রাজনৈতিক দল'-এর অন্তর্গত ব্যক্তিদের থেকে হয়রানি ও হুমকির সম্মুখীন হতে হয়।⁵⁴ আদালত নিয়মিতভাবে আন্তঃবর্ণ এবং আন্তঃধর্মীয় দম্পতিদের প্রতি প্রদত্ত সুরক্ষার বিষয়ে আইনশাস্ত্র উল্লেখ করে⁵⁵ এবং তা রায় দেয় যে ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের সাথে বিবাহ এবং পরিবারের দ্বারা প্রতিরোধের ক্ষেত্রে এ আইনটি প্রাপ্য অনুরূপ প্রতিক্রিয়া।

⁵² বাধ্যতামূলক বিষমকামীতা হল এই ধারণা যে বিষমকামীতা হল যৌনতার স্বাভাবিক অবস্থা এবং এর থেকে বিচ্ছিন্ন আদর্শকে প্রতিকূল হিসাবে দেখা হয় এবং সমাজ এবং আইন দ্বারা শাস্তি দেওয়া হয়। বাধ্যতামূলক একবিবাহ এবং বিবাহের ধারণা অনুরূপ অনুমানের উপর প্রতিষ্ঠিত, এবং সামাজিক এবং আইনী প্রতিষ্ঠানগুলি মেনে চলার জন্য লোকদের পুরস্কৃত বা শাস্তি দেয় বা অনুরূপ নিয়ম থেকে বিচ্ছিন্ন দেয়। দেখুন: রিচ, অ্যাড্ভিয়েন। "Compulsory Heterosexuality and Lesbian Existence" ("বাধ্যতামূলক হেটেরোসেক্সুয়ালিটি এবং লেসবিয়ান অস্তিত্ব"), *Signs*, ভলিউম ৫, নং 4, 1980, পৃ. 631-660।

⁵³ Ponni Arasu and Priya Thangarajah, *Queer Women and Habeas Corpus in India: The Love that Blinds the Court*, 19(3) *Indian Journal of Gender Studies* 413 (2012) [পনি আরাসু এবং প্রিয়া থাঙ্গারাজা, ভারতে কুইয়ার উইমেন এবং হেবিয়াস কর্পাস: দ্য লাভ ড্যাট ব্লাইন্ডস দ্য কোর্ট, 19(3) *ইন্ডিয়ান জার্নাল অফ জেন্ডার স্টাডিজ* 413 (2012)]

⁵⁴ *Mansur Rahman v Superintendent of Police* (মনসুর রহমান বনাম পুলিশ সুপার), 2018 SCC অনলাইন ম্যাড 3250।

⁵⁵ *Lata Singh v State of Uttar Pradesh* (লতা সিং বনাম উত্তর প্রদেশ রাজ্য), (2006) 5 SCC 475

1.3.4 আবার, 2018 সালের অক্টোবরে দিল্লি হাইকোর্ট একটি বিস্তারিত আদেশ দেয় পুলিশ সুরক্ষা প্রদান করার জন্যে দুই মহিলাকে তাদের পরিবারের সদস্যদের কাছ থেকে তাদের সম্পর্কের অবস্থার ভিত্তিতে সহিংস হুমকি পাওয়ার জন্য, এবং পুলিশ কর্মকর্তার বিরুদ্ধে - যিনি মহিলাদের সাহায্যের অনুরোধে সহযোগিতা না করে, উল্টে তাদের বিরুদ্ধে অসার ফৌজদারি মামলা দায়েরের হুমকি দেয় - বিভাগীয় ব্যবস্থা চেয়েছে।⁵⁶

1.3.5 জানুয়ারী 2019 সালে, কলকাতা হাইকোর্ট একজন সমকামী মহিলার একটি রিট আবেদন গ্রহণ করে যিনি তার সঙ্গীর পরিবারের দ্বারা বেআইনি আটক থেকে তার মুক্তি চেয়েছিলেন। তবে আটক নারী আদালতে হাজির হয়ে বলেন যে তিনি তার মায়ের সাথে নিজের পছন্দে বসবাস করতে চান, এবং এর ফলে বিষয়টি নিষ্পত্তি করা হয়।⁵⁷

1.3.6 এপ্রিল 2019-এ, দিল্লি হাইকোর্ট দুজন মহিলাকে, যারা লিভ-ইন সম্পর্কে একসঙ্গে সহবাসকারী, তাদের পরিবার থেকে, যারা সম্পর্ক অনুমোদন করেনি, সহিংসতার হুমকির বিরুদ্ধে পুলিশ সুরক্ষা প্রদান করে।⁵⁸

1.3.7 জুলাই 2019 সালে, দিল্লি হাইকোর্ট একটি ট্রান্স পুরুষ তার সঙ্গীর পৈত্রিক আত্মীয়দের দ্বারা বেআইনি আটক থেকে মুক্তি চাইতে একটি হেবিয়াস কর্পাসের রিট গ্রহণ করতে অস্বীকার করেছিল কারণ সে মহিলা পরবর্তীকালে তার পিতামাতার সাথে বসবাস করতে বেছে নেয়।⁵⁹

1.3.8 জুন 2020-তে , উত্তরাখণ্ড হাইকোর্ট একজন মহিলার দ্বারা একটি হেবিয়াস কর্পাস রিট গ্রহণ করেছিল তার মহিলা সঙ্গীর পরিবারের সদস্যদের দ্বারা অবৈধ আটকের অভিযোগের বিরুদ্ধে । প্রথমে আটক ব্যক্তি প্রকাশ করেন তার সঙ্গীর, যিনি আবেদন দাখিল করেছিলেন, সাথে থাকার জন্য তার ইচ্ছার বিরুদ্ধে আটকের অভিযোগ নিশ্চিত করে। যাইহোক, একটি পরবর্তী শুনানিতে, সে সম্পূর্ণ অভিযোগে নারাজ হয়, এবং তার পরিবারের সাথে বসবাস করতে চায়।⁶⁰

1.3.9 জুলাই 2020 তে , পাঞ্জাব ও হরিয়ানা হাইকোর্ট দ্বারস্থ হওয়া দুই মহিলাকে তাদের পরিবারের দ্বারা সহিংসতার হুমকি থেকে নিষ্কৃতির জন্য পুলিশি সুরক্ষা মঞ্জুর করে - আদালত এই দৃষ্টিভঙ্গি নিশ্চিত করে যে ভারতীয় সংবিধানের 21তম অনুচ্ছেদের অধীনে, সম্পর্কের বৈধতা নির্বিশেষে, নারীদের জীবন ও স্বাধীনতার সুরক্ষা প্রাপ্য।⁶¹

1.3.10 নভেম্বর 2020 তে , এলাহাবাদ হাইকোর্ট একজন লিভ-ইন সম্পর্কের সমকামী মহিলা জুড়ির জন্যে পুলিশি সুরক্ষা প্রদান করে কারণ তাদের পরিবারের সদস্য এবং অন্যান্যদের থেকে সহিংসতার আশঙ্কা ছিলো।⁶²

⁵⁶ *Sadhana Sinsinwar and Another v State ;Ors.* (সাধনা সিনসিনওয়ার এবং আরেকটি বনাম রাজ্য ও অন্য), WP (CrI) নং 3005 2018 সালের 01.10.2018 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ দ্বারা নিষ্পত্তি করা হয়েছে

⁵⁷ *SSG v State of West Bengal (SSG বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য)*, 2018 সালের রিট পিটিশন নং 23120(W), 29.01.2019 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ দ্বারা নিষ্পত্তি করা হয়েছে

⁵⁸ *Bhawna and Others v State and Others* (ভাওনা এবং অন্যান্য বনাম রাজ্য এবং অন্যান্য), 2019 সালের WP (CrI) নং 1075, আদেশ তারিখ. 12.04.2019

⁵⁹ *Monu Rajput v State* (মনু রাজপুত বনাম রাজ্য), 2019 SCC অনলাইন ডেল 9154

⁶⁰ *Madhu Bala v State of Uttarakhand and Others* (মধু বারা বনাম উত্তরাখণ্ড রাজ্য এবং অন্যান্য), 2020 SCC online Utt 276

⁶¹ *Paramjit Kaur and Another v State of Punjab and Others* (পরমজিৎ কৌর এবং অন্য বনাম পাঞ্জাব রাজ্য এবং অন্যান্য), CRWP নং। 5042/2020; 20.07.2020 তারিখের চূড়ান্ত আদেশের মাধ্যমে নিষ্পত্তি করা হয়েছে 20.07.2020

⁶² *Sultan Mirza and Another v State of Uttar Pradesh* (সুলতানা মির্জা এবং আরেকটি বনাম উত্তর প্রদেশ রাজ্য), রিট পিটিশন (সি) 17394/2020; 02.11.2020 তারিখের আদেশ দ্বারা নিষ্পত্তি করা হয়েছে

1.3.11 2020 সালের ডিসেম্বরে, কর্ণাটক হাইকোর্টে একজন সমকামী পুরুষ তার সঙ্গীর মুক্তির জন্য একটি আবেদন করে এই অভিযোগে যে তাকে তারই পরিবার অপহরণ করেছিল, কিন্তু সেই চেষ্টা ব্যর্থ হয়েছিল যখন সঙ্গী আদালতে ঘোষণা করে যে সে তার পরিবারের সাথে স্বেচ্ছায় বসবাস করছে।⁶³

1.3.12 জানুয়ারী 2021 এ, এলাহাবাদ হাইকোর্ট আবার পুলিশকে একটি সমকামী মহিলা-জুড়িকে তাদের পরিবারের সদস্যদের থেকে সহিংসতার আশংকার জন্য সুরক্ষার অনুমতি দেয়।⁶⁴

1.3.13 জুন 2021 সালে, মাদ্রাজ হাইকোর্ট পুলিশকে একটি নির্দেশ দেয় যে, যদি কুইয়ার ব্যক্তিদের পরিবারের পক্ষ থেকে দায়ের করা নিখোঁজের অভিযোগ তদন্তের সময়, একবার সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি একটি বিবৃতি লেখ করে যাতে এই প্রমাণ হয় যে এই ব্যক্তি/জুড়ি প্রাপ্তবয়স্ক এবং স্বেচ্ছায় একত্রে বসবাস করা বা পারিবারিক বাড়ি ছেড়ে যাওয়া বেছে নিয়েছেন, পুলিশকে অবিলম্বে বিষয়টি বন্ধ করতে হবে এবং তাদের আর হয়রানি করবে না।⁶⁵ তাৎক্ষণিক মামলার বাইরে, একটি সমকামী মহিলাদের জুড়িকে নিষ্কৃতি প্রদান করতে আদালতের বিচারক কুইয়ার সম্প্রদায়ের সাথে একটি পরামর্শে বসেন, যাতে লিঙ্গ এবং যৌনতার সামগ্রিক বোঝাপড়া নিয়ে চর্চা হয় - এর ভিত্তিতে, আদালত বর্তমান মামলার অতিক্রম করে। আদালত রিটের এখতিয়ার জারি করে এবং সম্পূর্ণ ন্যায়বিচার প্রদানের জন্য তামিলনাড়ু রাজ্যের বিভিন্ন সরকারী কর্তৃপক্ষ ও কেন্দ্রীয় সরকারের কর্তৃপক্ষকে ও এলজিবিটিকিউআইএ+ ব্যক্তিদের অর্থনৈতিক অধিকার ও সামাজিক সুরক্ষার জন্য, এবং 'Conversion therapy' নিষিদ্ধ করার জন্য, পদক্ষেপ নেওয়া সহ স্বাস্থ্যসেবা পেশাদার, যারা এই ধরনের অবৈজ্ঞানিক এবং ক্ষতিকারক সেবা প্রদান করে, তাদের বিরুদ্ধে শাস্তিমূলক ব্যবস্থা নেওয়ার নির্দেশনা করে।

1.3.14 জুলাই 2021-এ, দিল্লি হাইকোর্ট একটি পলাতক কুইয়ার জুড়ির জন্য পুলিশি সুরক্ষা এবং নিরাপত্তা মঞ্জুর করে - তারা তাদের পরিবারের থেকে হিংস্র আটকের আশঙ্কায় ছিলো (ধনক)।⁶⁶ আরও প্রাসঙ্গিকভাবে, আদালত সরকারকে নির্দেশ করে এই কুইয়ার জুড়িকে আশ্রয়কেন্দ্রে প্রবেশাধিকার দেওয়ার জন্য এবং সুপ্রিম কোর্ট দ্বারা আদেশিত আন্তঃধর্মীয় এবং আন্তঃবর্ণ দম্পতিদের পরিষেবা এবং সুরক্ষার জন্য বিদ্যমান সমর্থন সুযোগ কুইয়ার মানুষের জন্য প্রসারিত করতে।⁶⁷

1.3.15 সারা দেশে হাইকোর্ট প্রশংসনীয় প্রচেষ্টা করেছে আন্তঃবর্ণ ও আন্তঃধর্মীয় দম্পতিদের 'অভিমতের অধিকার'⁶⁸ রক্ষা করার জন্য, এবং কুইয়ার জুড়ির জীবন ও স্বাধীনতার অধিকার রক্ষা এরই এখতিয়ারের মধ্যে পড়ে। যাইহোক, নথিভুক্ত করা মামলাগুলির একটি পর্যালোচনা প্রকাশ করে যে এই প্রক্রিয়াটি কুইয়ার ব্যক্তিদের জন্য বাধায় পরিপূর্ণ, যেহেতু তারা তাদের জন্মগত পরিবারের ব্যক্তিগত এবং অর্থনৈতিক নিরাপত্তার বিরুদ্ধে হুমকির মুখে নিজেদের অভিমতের আলোচনা করতে বাধ্য হয়। একটি উচ্চ আদালতে তদর্থক ভিত্তিতে যাওয়ার আইনি কৌশল প্রায়ই জীবনের আসন্ন হুমকির প্রতিরোধের পরিপ্রেক্ষিতে সীমিত নিষ্কৃতি প্রদান করে। এটি সম্পর্কের মধ্যে কুইয়ার ব্যক্তিদের পর্যাপ্ত আইনি সুরক্ষার প্রতিকার প্রদান করে না, যেমন আমরা মহিলাদের আন্দোলনের মধ্যে অভিমত এবং স্বায়ত্তশাসন অনুশীলনের অভিজ্ঞতায় দেখেছি।⁶⁹

⁶³ *Raunak Roy v State of Karnataka* (রৌনক রায় বনাম কর্ণাটক রাজ্য), 2020 সালের WP (C) 85, 14.12.2020 তারিখের চূড়ান্ত আদেশের মাধ্যমে নিষ্পত্তি করা হয়েছে

⁶⁴ *Poonam Rani and Another v State of UP and 5 others* (পুনম রানী এবং আরেকটি বনাম ইউপি রাজ্য এবং অন্য 5 জন), 2021 সালের রিট (সি) নং 1213; 20.01.2021 তারিখের চূড়ান্ত আদেশের মাধ্যমে নিষ্পত্তি করা হয়েছে

⁶⁵ *Sushma and Seema v Commissioner of Police* (সুসমা এবং সীমা বনাম পুলিশ কমিশনার), WP নং 7284/2021; 07.06.2021 তারিখের চূড়ান্ত রায়

⁶⁶ *Dhanak of Humanity and others v. State of NCT and another* (ধানক অফ হিউম্যানিটি এবং অন্যান্য বনাম এনসিটি রাজ্য এবং আরেকটি), ডব্লিউপি (সিআরএল) নং 1321/2021 23.07.2021 তারিখে চূড়ান্ত আদেশ দ্বারা নিষ্পত্তি করা হয়েছে

⁶⁷ *Shakti Vahini v. Union of India and others* (শক্তিবাহিনী বনাম ভারত ইউনিয়ন এবং অন্যান্য), (2018) 7 SCC 192

⁶⁸ *Dr. Sanghamitra Acharya v NCT of Delhi* (ড. সঙ্ঘমিত্রা আচার্য বনাম দিল্লির এনসিটি), 2018 SCC অনলাইন ডেল 8450, অনু. 66-70

⁶⁹ *Women's Right to Choose If, When and Whom to Marry, Association for Advocacy and Legal Initiatives (AALI), Lucknow (2003)* (নারীর অধিকার নির্বাচন করার অধিকার যদি, কখন এবং কাকে বিয়ে করতে হবে, এসোসিয়েশন ফর অ্যাডভোকেসি অ্যান্ড লিগ্যাল ইনিশিয়েটিভস) লক্ষ্ণৌ (2003), পৃষ্ঠা 6-8

1.3.16 ধনক নভতেজের পর্যবেক্ষণগুলিকে বিশিষ্টভাবে তুলে ধরেছে যে কুইয়ার সম্প্রদায়ের সামাজিক যুদ্ধগুলি ভারতের বৃহত্তর সামাজিক পরাধীনতার সংগ্রামের ইতিহাসের মধ্যে অন্তর্ভুক্ত।⁷⁰ তাই "প্রকৃতির আদেশ"-এর বিরুদ্ধে প্রতিরোধ কুইয়ার প্রেম এবং যৌনতাকে মুক্ত করা নিয়ে সীমাবদ্ধ নয়, কিন্তু প্রত্যেকের সঙ্গী নির্বাচন করার স্বাধীনতার নিশ্চয়তার জন্য লিঙ্গ, বর্ণ, শ্রেণী, ধর্ম এবং সম্প্রদায় দ্বারা আরোপিত সীমাবদ্ধতা ভেঙে ফেলারও দাবি রাখে। সি-হেল্ল-এর সত্যায়িত সম্প্রদায়ের পরামর্শের সময়ে যা কুইয়ার ইতিবাচক সহায়তা পরিষেবা প্রদানকারীরা প্রত্যয়িত করেছিল, আদালতের অনুকূল আদেশ সত্ত্বেও পলাতক কুইয়ার জুড়িদের লড়াই এখনও দূর হতে অনেক দেরী। সঙ্গী বেছে নেওয়ার জন্য কুইয়ার ব্যক্তিদের অধিকার সম্মান এবং সুরক্ষার প্রস্তাবের উর্দে, রাষ্ট্রের অত্যাবশ্যকীয় এই অধিকার সুরক্ষিত রাখা দরকার, পলাতক জুড়িদের বেঁচে থাকার জন্য নানান পরিষেবার সহায়তা সুবিধার মাধ্যমে এই ধরনের অধিকারের পরিপূর্ণতা নিশ্চিত করতে হবে। তাদের বিরুদ্ধে অর্থনৈতিক, সামাজিক এবং সাংস্কৃতিক বাধা স্তূপীকৃত - তাদের দরকার আশ্রয়ের, পর্যাপ্ত বাসস্থান, মানসিক স্বাস্থ্যসেবা, কর্মসংস্থানের সুযোগ, আইনি সহায়তা এবং অন্যান্য সেবা/পরিষেবা।⁷¹

1.3.17 এটা অনুমেয় যে কুইয়ার সম্পর্কের আইনী স্বীকৃতি জন্মগত পরিবার এবং তৃতীয় পক্ষ থেকে নির্বিচারে হস্তক্ষেপ এবং সহিংসতার প্রভাব, সম্পূর্ণরূপে নির্মূল না হলেও, প্রশমিত করতে পারে। আন্তঃবর্ণ দম্পতিদের অভিজ্ঞতায় উল্লেখিত,⁷² ঐতিহাসিকভাবে প্রান্তিক জনগোষ্ঠীর দম্পতিদের দুর্বলতার প্রতিকারের জন্য রাষ্ট্র সামাজিক নিরাপত্তা অধিকার প্রদান করতে পারে, যেমন তামিলনাড়ুতে তফসিলি জাতি সম্প্রদায়ের মধ্যে *Dr. Ambedkar Scheme for Social Integration through Inter-Caste Marriages* (ড. আম্বেদকর স্কিম আন্তঃবর্ণ বিবাহের মাধ্যমে সামাজিক একীকরণের জন্য)। অবশ্যই, কুইয়ার সম্পর্কের একটি আইনি স্বীকৃতির দাবির সঙ্গে সম্প্রদায়ের সংগঠন, অ্যাডভোকেসি এবং সমাজে কুইয়ার ব্যক্তিদের জন্য স্থান উন্নত করতে সামাজিক প্রচারাভিযান নিশ্চিতভাবে থাকতে হবে।

2. আইনগত উন্নয়ন

2.1 রূপান্তরমূলক সাংবিধানিকতা

2.1.1 সমতা এবং বৈষম্যহীন আইনের বিবর্তন সাংবিধানে ধরা যেতে পারে যে 'আনুষ্ঠানিক সমতা' দিয়ে শুরু হয়েছিল, যা 'মূল সমতা'-এ রূপান্তরিত। নাগরিক ও রাজনৈতিক অধিকারের মধ্যে সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকারের ইন্টারফেস এই উন্নয়নের জন্য গুরুত্বপূর্ণ ছিল। নাগরিক ও রাজনৈতিক অধিকার (সমতার অধিকার, বাক স্বাধীনতা, জীবনের অধিকার) সাংবিধানের তৃতীয় ভাগে (মৌলিক অধিকার) রয়েছে, যার দ্বারা সাংবিধানিক আদালতের কাছে ব্যক্তির অধিকার বলবৎযোগ্য করতে পারে। অন্যদিকে, সামাজিক এবং অর্থনৈতিক অধিকার (বন্টনমূলক ন্যায়বিচার, দুর্বল বিভাগের স্বার্থে অর্থনৈতিক উন্নয়ন) চতুর্থ ভাগে (রাজ্যের কর্ম পদ্ধতির নির্দেশক নীতিসমূহ) রয়েছে, যা আদালত দ্বারা বলবৎযোগ্য করা যাবে না বলে ঘোষণা করা হয়েছে। কিন্তু এই নীতিগুলিই শাসনকে নির্দেশ করে এবং আইনী প্রক্রিয়ার পথ দেখায়।

2.1.2 প্রথমদিকে সাংবিধান গ্রহণের দুই দশক ধরে সুপ্রিম কোর্ট দ্বারা ব্যক্তির নাগরিক ও রাজনৈতিক অধিকার প্রয়োগ ব্যাখ্যার উপর আনুষ্ঠানিক সমতার পদ্ধতি গৃহীত হয়েছিল। যাইহোক, 1975 সালের সুপ্রিম কোর্টের তফসিলি জাতি এবং তফসিলি উপজাতির সরকারি চাকরিতে সংরক্ষণের এক মামলায় সমতা এবং বৈষম্যহীন আইন সম্পর্কে পরিবর্তন আনেন। আদালত সংরক্ষণ নীতির সাংবিধানিক বৈধতা রক্ষা করে ঘোষণা

⁷⁰ ইউ 4 এ, অনুচ্ছেদ 38

⁷¹ *In the matter of queer relationships – court approval vs. social approval*, Diksha Sanyal (কুইয়ার সম্পর্কের ক্ষেত্রে - আদালতের অনুমোদন বনাম সামাজিক অনুমোদন, দীক্ষা সান্যাল), 24 আগস্ট, 2021: <https://vartagensex.org/insight/2021/08/in-the-matter-of-queer-relationships-court-approval-vs-social-approval/>

⁷² ইউ পৃষ্ঠা 12

করে যে সরকারী চাকরিতে সুযোগের সমতার মৌলিক অধিকার (ভাগ 3-এর অনুচ্ছেদ 16) তাদের জন্যে যারা জাতপাতের ভিত্তিতে প্রান্তিক গোষ্ঠী ঘোষিত সামঞ্জস্যপূর্ণভাবে সমাজের অর্থনৈতিকভাবে দুর্বল অংশের জন্যে বিশেষ ব্যবস্থা নেওয়ার রাষ্ট্রের বাধ্যবাধকতার (ভাগ 4-এর অনুচ্ছেদ 46) সাথে পড়তে হবে।⁷³ প্রকৃত সমতার এই বক্তব্যটি প্রান্তিক জনগোষ্ঠীর সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার আদায়ের সংগ্রামের সাথে ব্যক্তির নাগরিক ও রাজনৈতিক অধিকার রক্ষায় আইনের প্রতিশ্রুতিকে একত্রিত করেছে, যার ফলে সংবিধানের আমূল সম্ভাবনা উল্লোচিত হয়।

2.1.3 আইনের ব্যাখ্যা এবং প্রয়োগের এই অনুশীলনটিকে আজকে রূপান্তরমূলক সাংবিধানিকতা হিসাবে উল্লেখ করা হয়।⁷⁴ নবতেজে এই ধারণার বিকাশে, সুপ্রিম কোর্ট উল্লেখযোগ্যভাবে, সমাজ রূপান্তরের প্রক্রিয়ার কেন্দ্রবিন্দু হিসাবে, সুবিধাবঞ্চিত গোষ্ঠীর অন্তর্গত ব্যক্তিদের সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার আদায়কে, মর্যাদা, স্বাধীনতা এবং সাম্য সহ একটি জীবন যাপন সক্ষম করতে চিহ্নিত করে (অনু 99)।

2.1.4 আদালত মূলত দক্ষিণ আফ্রিকার সাংবিধানিক আদালত থেকে মত ধারণা নেয়, যার ভিত্তিতে গভীরভাবে সচেতন হয় যে আনুষ্ঠানিক সমতার একটি দৃষ্টিভঙ্গি বিদ্যমান বৈষম্যকে গাঁথিয়ে বসিয়ে দেবে। আদালত এটাতেও সন্মুখীন হয় যে আমাদের সংবিধানের ইতিহাসে আধিপত্যশীল বর্ণের এবং শ্রেণী গঠন একটি আইনি রীতি দ্বারা নিযুক্ত পদ্ধতিগত বৈষম্য অবস্থান করে, যা শুধুমাত্র রাষ্ট্রের উপর ইতিবাচক বাধ্যবাধকতা দ্বারা নির্মূল করা যেতে পারে (অনু 99-105)। সাংবিধানকে ব্যাখ্যা করার প্রক্রিয়ায়, একটি সমাজের উত্তরণ বিভাজন, অবিচার এবং বর্জনের উপর ভিত্তির থেকে গণতান্ত্রিক মূল্যবোধ, সামাজিক ন্যায়বিচার এবং মৌলিক মানবাধিকারের এই ইতিহাসকে স্বীকৃতি দিতে হবে (অনু 105)।

2.1.5 রূপান্তরমূলক সাংবিধানিকতা, তাই, একটি ঐক্যবদ্ধ লক্ষ্য উপস্থাপন করে নাগরিক ও রাজনৈতিক অধিকার আদায় (বৈষম্য থেকে স্বাধীনতা) এবং সাথে সাথে সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার (সুযোগের সমতা)।⁷⁵ অর্থাৎ, রূপান্তরমূলক সাংবিধানিকতা স্বীকৃতি এবং পুনর্বন্টন আইনে প্রকাশ পায়। কুইয়ার জীবন রূপান্তরিত করার সম্ভাবনাগুলি পুনরায় কল্পনা করার জন্য এমনি একটি দৃষ্টিভঙ্গি দরকার যার মাধ্যমে আমরা আইনি কার্যক্রমের কাছে কুইয়ার সম্পর্ক স্বীকৃতির প্রশ্ন এবং উপস্থাপিত সমস্যাগুলির প্রস্তাবের সাথে অভিগমন করি।

2.2 লিঙ্গ, যৌনতা এবং সাংবিধানিক আইন

2.2.1 সাম্প্রতিক, সুপ্রিম কোর্ট নানান সাংবিধানিক বিষয়ের মোকাবিলা করেছে - যেমন লিঙ্গ এবং যৌনতার বিষয়, বিশেষ করে, লিঙ্গ-ভিত্তিক কর্মসংস্থানে বৈষম্য, ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের জন্য লিঙ্গ পরিচয় নির্ধারণের আত্মসংকল্পের আইনি স্বীকৃতি, সাংবিধানিক গোপনীয়তার অধিকারের স্বীকৃতি, সমকামিতার এবং ব্যভিচার নিরপরাধীকরণ। পরবর্তী সময়ে, এ মামলাগুলি থেকে আইনশাস্ত্রের উদ্ভব সাংবিধানিক আইন এবং কুইয়ার সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতি সহ লিঙ্গ ও যৌনতা সম্পর্কিত উদীয়মান সমস্যার মধ্যে সম্পর্ক অবহিত করবে।

2.2.2 সুপ্রিম কোর্ট *Anuj Garg & Ors. v Hotel Association of India & Ors.* (অনুজ গর্গ এবং অন্যান্য বনাম হোটেল অ্যাসোসিয়েশন অফ ইন্ডিয়া এবং অন্যান্য),⁷⁶ লিঙ্গের বাঁধাধরা নকশার মূলে থাকা আইনগুলির জন্য কঠোর যাচাই-বাছাইয়ের একটি মান প্রতিষ্ঠা করা বলেছে যে:

⁷³ State of Kerala v NM Thomas (কেরালা রাজ্য বনাম এন এম থমাস), (1976) 2 SCC 310

⁷⁴ ইউ পৃষ্ঠা 4, অনু 95

⁷⁵ ইউ পৃষ্ঠা 4, অনু 104; দেখুন: আলবার্টিন এবং গোল্ডব্লাট, রূপান্তরের চ্যালেঞ্জের মুখোমুখি: উন্নয়নে অসুবিধা সমতার একটি আদিবাসী আইনশাস্ত্র, 14 S. AFR. জে, হুম। আরটিএস 248 [Albertyn & Goldblatt, Facing the Challenge of Transformation: Difficulties in the Development of an Indigenous Jurisprudence of Equality, 14 S. AFR.], HUM. RTS. 248],(1998)

⁷⁶ (2008) 3 SCC 1

- i. একটি আইন, যদিও সাংবিধানিক যখন প্রণীত হয়, তা সময়ের উত্তরণের সাথে পরিবর্তিত পরিস্থিতিতে অসাংবিধানিক হতে পারে (অনু 7-8);
- ii. বাঁধাধরা নকশা-বিরোধী নীতি সংবিধানের 15 অনুচ্ছেদের অধীনে দৃঢ়ভাবে নিষেধাজ্ঞার মধ্যে নিহিত (অনু 41-44);
- iii. আইনের প্রভাব, যা স্পষ্টতই 'প্রতিরক্ষামূলক বৈষম্য' লক্ষ্য প্রদান করে, মূল্যায়ন করার সময় একটি কঠোর যাচাই-বাছাইয়ের পরীক্ষা নিযুক্ত করা উচিত। শুধু আইনের প্রস্তাবিত লক্ষ্যের উপর মূল্যায়ন করা উচিত নয়, বরং নিহিতার্থতা এবং প্রভাবের উপর মূল্যায়ন করা উচিত (অনু 46)।

2.2.3 *নালসা* কেসে লিঙ্গ পরিচয়ের স্ব-নির্ধারণকে আইনি স্বীকৃতি প্রদানের ক্ষেত্রে আদালত বলেছে যে:

- i. লিঙ্গ পরিচয়ের আইনি স্বীকৃতির জন্য প্রয়োজনীয়তা হিসাবে কোনো ব্যক্তিকে কোনো চিকিৎসা পদ্ধতির মধ্য দিয়ে - সেক্স রি-অ্যাসাইনমেন্ট সার্জারি, নিবীজন বা হরমোন রিপ্লেসমেন্ট থেরাপি - যেতে বাধ্য করা হবে না (অনু 22,135);
- ii. ভারতে যোগ্যকর্তা নীতিগুলি অবশ্যই স্বীকৃত, এবং অনুসরণ করা উচিত যেহেতু তারা সাংবিধানিক মৌলিক অধিকারের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ (অনু 57-60);
- iii. যৌন অভিযোজন এবং লিঙ্গ পরিচয়ের ভিত্তিতে বৈষম্য সাংবিধানিক আইনের অনুচ্ছেদ 14-এর অধীনে সমতা লঙ্ঘন করে (অনু 62);
- iv. সংবিধান প্রণেতারা সংবিধানের মধ্যে বৈষম্যের বিরুদ্ধে একটি নিশ্চয়তা অন্তর্ভুক্ত করেছে যাতে যে মানুষেরা যাদের ব্যবহার বাঁধাধরা লিঙ্গ ধারণার বাইরে, তারা লিঙ্গের ভিত্তিতে প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষ বৈষম্যের শিকার না হয়। অতএব অনুচ্ছেদ 15 এবং 16 লিঙ্গ পরিচয়ের ভিত্তিতে বৈষম্য নিষিদ্ধ (অনু 63, 66);
- v. লিঙ্গ পরিচয় মানুষের পরিচয়ের মূলে থাকে। তাই লিঙ্গ প্রকাশ এবং উপস্থাপনা সংবিধানের অনুচ্ছেদ 19(1)(a)-এর অধীনে, একান্ততা, স্বায়ত্তশাসন এবং ব্যক্তিগত সত্তা মূল্যবোধের ভিত্তিতে সুরক্ষিত; (অনু 72)
- vi. লিঙ্গ পরিচয়ের স্বনির্ধারণ/আত্মসঙ্কল্প একটি অবিচ্ছেদ্য অংশ ব্যক্তিগত স্বায়ত্তশাসন যা সংবিধানের অনুচ্ছেদ 21-এর অধীনে নিশ্চিত স্বাধীনতার মধ্যে পড়ে (অনু 75);
- vii. পুরুষ/মহিলা লিঙ্গের দ্বিমূল্যবোধে সংহিত করা আইনে হিজড়া এবং ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের পরিচয়ের অস্বীকৃতি তাদের আইনের সমান সুরক্ষা অস্বীকার করে (অনু 81);
- viii. যৌন অভিমুখীতা বা লিঙ্গ পরিচয়ের বৈষম্যের মধ্যে অন্তর্ভুক্ত বর্জন, সীমাবদ্ধতা বা পছন্দ, যা আইনের সামনে সমতা বাতিল করতে পারে (অনু 83)।

2.2.4 *J. KS Puttaswamy (retd.) & Ors. v Union of India* (জে কে এস পুতাস্বামী (অব) ও অন্যান্য বনাম ভারতের ইউনিয়ন)⁷⁷-তে সংবিধানের তৃতীয় ভাগের অধীনে গোপনীয়তাকে একটি মৌলিক অধিকার হিসাবে স্বীকৃতি দেওয়ার ক্ষেত্রে আদালত বলেছিল যে:

- i. একান্ততা একটি সাংবিধানিকভাবে সুরক্ষিত অধিকার যা প্রাথমিকভাবে জীবন এবং ব্যক্তিগত স্বাধীনতার নিশ্চয়তা সংবিধানের অনুচ্ছেদ 21 থেকে আবির্ভূত হয় (অনু 320)।
- ii. *নালসা* জানায় যে সংবিধানের অনুচ্ছেদ 15⁷⁷র অধীনে একান্ততার অধিকারের সাথে লিঙ্গ পরিচয় সুরক্ষা আন্তঃসম্পর্কিত। অনুচ্ছেদ 15 এবং 21 এর ছেদে গোপনীয়তার সাংবিধানিক অধিকারের মধ্যে ব্যক্তিগত স্বায়ত্তশাসন, মর্যাদার প্রকাশ এবং লিঙ্গ পরিচয় সনাক্ত (অনু 96);
- iii. গোপনীয়তার মূলে ব্যক্তিগত অন্তরঙ্গতা, পারিবারিক জীবনের পবিত্রতা, বিবাহ, বংশবৃদ্ধি, সংসার, এবং যৌন অভিযোজন সংরক্ষণ অন্তর্ভুক্ত। গোপনীয়তা ব্যক্তিদের ব্যক্তিগত স্বায়ত্তশাসন এবং

⁷⁷ (2017) 10 SCC 1

তাদের জীবনের গুরুত্বপূর্ণ সিদ্ধান্ত নিয়ন্ত্রণ করার ক্ষমতা সুরক্ষা করে এবং স্বীকৃতি দেয়। গোপনীয়তা ভিন্নতাকে রক্ষা করে এবং আমাদের সংস্কৃতির বহুত্ব এবং বৈচিত্র্যকে স্বীকৃতি দেয় (অনু 323);

iv গোপনীয়তার অধিকারের লঙ্ঘন নিম্নলিখিত প্রয়োজনীয়তাকে অবশ্যই পূরণ করতে হবে

-

- ক. বৈধতা, যা একটি আইনের অস্তিত্বকে অনুমান করে;
- খ. প্রয়োজনীয়তা, একটি বৈধ লক্ষ্যের পরিপ্রেক্ষিতে সংজ্ঞায়িত; এবং
- গ. সমানুপাতিকতা, যা নানান লক্ষ্যের এবং সেগুলি অর্জনের জন্য গৃহীত উপায়ের মধ্যে একটি যুক্তিসঙ্গত সম্পর্ক নিশ্চিত করে দেয় (অনু 325)

2.2.5 যৌন অভিমুখতার ভিত্তিতে অধিকার সুরক্ষার ফয়সালায় *পুতাস্বামী* আদালত *সুরেশ কুমার কৌশল*⁷⁸ আদালতের আগের সিদ্ধান্তের - এলজিবিটি ব্যক্তিদের গোপনীয়তা-মর্যাদার দাবি সাংবিধানিক পদ্ধতিতে অধিকার-ভিত্তিক কাঠামোর সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণভাবে মোকাবিলা - ব্যর্থতার সমালোচনা করে, এবং তার প্রেক্ষাপটে নিম্নলিখিত পর্যবেক্ষণ করেছেন:

“কিছু অধিকারের মর্যাদা বৃদ্ধি মৌলিক অধিকার হিসেবে করার উদ্দেশ্য হলো যাতে আইনী বা জনপ্রিয় সংখ্যাগরিষ্ঠদের ঘৃণা থেকে তাদের অস্তিত্ব নিরোধক নিশ্চিত থাকে। সাংবিধানিক অধিকারের নিশ্চয়তা ও তাদের অনুশীলন সংখ্যাগরিষ্ঠ মতামত দ্বারা বিবেচনার উপর নির্ভর করে না। জনপ্রিয় গ্রহণযোগ্যতার পরীক্ষা সাংবিধানিক সুরক্ষার পবিত্রতার সাথে অর্পিত অধিকারগুলিকে উপেক্ষা করার একটি বৈধ ভিত্তি প্রদান করে না। সাধারণত, পৃথক এবং অন্তরক সংখ্যালঘু গোষ্ঠীরা বৈষম্যের গুরুতর বিপদের সম্মুখীন হন যেহেতু তাদের দৃষ্টিভঙ্গি, বিশ্বাস বা জীবনধারা "মূলধারা"র সাথে সঙ্গতিপূর্ণ নয়। তবুও একটি গণতান্ত্রিক সংবিধানে, যা আইনের শাসনের উপর প্রতিষ্ঠিত, তাদের প্রদান করা স্বাধীনতা রক্ষার অধিকার ততটাই পবিত্র যতটা তা অন্যান্য নাগরিকদের।" (অনু 14, অনুদিত)

2.2.6 'পছন্দের অধিকার' নিয়ন্ত্রণকারী আইনের নীতিগুলি, যা রাষ্ট্র বা সমাজের ভূমিকার বাইরে, ঘোষণা করার ক্ষেত্রে, *Shafin Jahan v Asokan K.M* (শাফিন জাহান বনাম অশোকন কে.এম.)⁷⁹-এ সুপ্রিম কোর্ট বলেছে যে:

- i বিবাহের মধ্যে হোক বা বাইরে হোক, সঙ্গীর পছন্দ প্রতিটি ব্যক্তির নিজ সিদ্ধান্তের আয়ত্তে। বিবাহের অন্তরঙ্গতা গোপনীয়তার একটি মূল অঞ্চলের মধ্যে রয়েছে, যা অলঙ্ঘনীয়। একজন ব্যক্তির জীবনসঙ্গী বেছে নেওয়ার নিরঙ্কুশ অধিকার আছে, এবং এ বিষয়ে তাদের ধর্মীয় বিশ্বাস কোনভাবে প্রভাবশীল নয় (অনু 89);
- ii. রাষ্ট্র বা আইন কোনটাই সঙ্গী পছন্দ করতে পারে না অথবা প্রতিটি ব্যক্তির এ বিষয়ে স্বাধীন সিদ্ধান্ত নেওয়ার ক্ষমতা সীমিত করতে পারে না। এসব সংবিধানের অধীনে ব্যক্তিগত স্বাধীনতার সারাংশ গঠন করে...আমাদের পছন্দকে সম্মান করা হয় কারণ সে পছন্দগুলি আমাদের। ব্যক্তিগত অন্তরঙ্গ সিদ্ধান্তের স্বীকৃতির জন্য সামাজিক অনুমোদনের দরকার নেই। প্রকৃতপক্ষে, সংবিধান ব্যক্তিগত স্বাধীনতাকে দর্শকদের অস্বীকৃতি থেকে সুরক্ষা দেয় (অনু 89);
- iii. সংবিধান প্রতিটি ব্যক্তির জীবন যাপনের লক্ষ্য বা ধর্মীয় বিশ্বাসের অনুসরণ করার ক্ষমতা রক্ষা করে। বস্ত্র এবং খাদ্যের, ধারণার এবং আদর্শের, প্রেমের এবং জীবনসঙ্গীর বিষয় ব্যক্তিগত পরিচয়ের কেন্দ্রের মধ্যে রয়েছে। আইন, সাংবিধানিক সম্মতি সাপেক্ষে, বৈধ বিয়ের নিয়ন্ত্রণের জন্য শর্তাবলী দিতে পারে, যাতে বৈবাহিক বন্ধন শেষ বা বাতিল করার পরিস্থিতি নিয়ন্ত্রণ করা যায়। এই প্রতিকার তাদের জন্যে যারা বৈবাহিক সম্পর্কে চুক্তিতে চান, কারণ তাদের সম্পূর্ণ অধিকার আছে বৈবাহিক বন্ধনে আবদ্ধ হওয়ার, বা সম্পর্কে থাকার। সমাজের কোন ভূমিকা নেই আমাদের সঙ্গী নির্বাচন নির্ধারণ করার (অনু 91);

⁷⁸ (2014) 1 SCC 1

⁷⁹ 2018 SCC Online SC 343

2.2.7 নভতেজে সমকামিতাকে নিরপরাধমূলক সুপ্রিম কোর্ট ঘোষণা করে যে:

- i. সমতার নিশ্চয়তা লঙ্ঘনের দাবি মূল্যায়নে অনুচ্ছেদ 14'র অধীনে কি না, তার জন্য একটি আদালতের তার বিশ্লেষণ যুক্তিসঙ্গত শ্রেণীবিভাগের ঐতিহ্যগত পরীক্ষার জায়গায় (যাতে একটি আইন-দ্বারা প্রণীত শ্রেণীবিভাগ একটি উদ্দেশ্যের সাথে যুক্তিসঙ্গত সম্পর্ক আছে কি না) স্বাধীনতার এবং সাম্যের সারগর্ভ মূলের উপর কেন্দ্রবিন্দু করতে হবে (অনু 380);
- ii. অনুচ্ছেদ 15'র অধীনে ছেদি অন্তর্দৃষ্টি দ্বারা পরিচালনা বৈষম্যের ভিত্তি, যা লিঙ্গের এবং অন্যান্য বিবেচনার মধ্যে নিহিত (সেই প্লাস), আর গ্রহণ করা যাবে না, কারণ তা অন্যান্য পরিচয়ের বিচ্ছিন্নতায়, বিশেষ করে সামাজিক-রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক প্রেক্ষাপট থেকে, কাজ করে না (অনু 389, 394);
- iii. অনুচ্ছেদ 15(1) এর অধীনে লিঙ্গের ভিত্তিতে বৈষম্যের জন্য একটি বিধানের নিষেধাজ্ঞাকে আইন বিধির বাইরে হিসাবে আপত্তি কার্যকর করার ক্ষেত্রে রাষ্ট্রের উদ্দেশ্যের জায়গায় বরঞ্চ বিধান প্রভাবিত ব্যক্তি এবং তাদের মৌলিক অধিকারের উপর প্রভাব দ্বারা মূল্যায়ন হওয়া উচিত (অনু 394);
- iv. সাংবিধানিক নৈতিকতার জন্য আদালতকে পাল্টা-সংখ্যাগরিষ্ঠ প্রতিষ্ঠান হিসেবে দায়িত্ব পালন করতে হবে যাতে সাংবিধানিকভাবে প্রবর্তিত অধিকার রক্ষা করা যায়, সংখ্যাগরিষ্ঠ বিশ্বাস যাই হোক না কেন (অনু 499);

2.2.8 লিঙ্গের দৃষ্টিভঙ্গির মাধ্যমে পামুকাম-বিরোধী আইনের ভিত্তির বিরোধিতা করার জন্য, আদালত পর্যবেক্ষণ করেছে যে:

“ধারা 377 এমন আচরণকে অপরাধী করে যা সমাজের বিষমকামী প্রত্যাশার সাথে সঙ্গতিপূর্ণ নয়। এটি করাতে এটি সমকামী বিরোধী আইন এবং ঐতিহ্যগত লিঙ্গ ভূমিকার ভিতরে একটি সমন্বিত সম্পর্ককে স্থায়ী করে।

...কেউ যৌন অভিযোজন উপর ভিত্তি করে বৈষম্য এবং লিঙ্গের উপর ভিত্তি করে বৈষম্য কে আলাদা করতে পারে না কারণ যৌন অভিযোজনের উপর ভিত্তি করে বৈষম্য সহজাতভাবে বাঁধাধরা লিঙ্গ এবং লিঙ্গ ভূমিকার সম্পর্কে ধারণা কে প্রচার করে...

...লিঙ্গ বৈষম্যের নিষেধাজ্ঞা ঐতিহ্যগত অভ্যাস, যা লিঙ্গের ভিত্তিতে ব্যক্তিদের আইনগতভাবে, এবং প্রায়ই সামাজিকভাবে এবং অর্থনৈতিকভাবে, সুবিধাবঞ্চিত করে, তা পরিবর্তন করার জন্য ... সমকামীদের প্রতি বৈষম্যের অবসানের প্রচেষ্টা লিঙ্গ বৈষম্যের অবসানের প্রচেষ্টার বড় একটি প্রয়োজনীয় অংশ হিসাবে বোঝা উচিত।

এমন সম্পর্ক যা পুরুষ/মহিলা বিভাজনকে দুর্বল করে সহজাতভাবে সামাজিকভাবে আরোপিত লিঙ্গ বৈষম্যের রক্ষণাবেক্ষণের জন্য প্রয়োজনীয়... এ লিঙ্গ ভূমিকাগুলোকে আক্রমণ করে, প্রভাবিত সম্প্রদায়ের সদস্য, তাদের সমাজ এবং সম্পর্ক তৈরি করার জন্য যত্ন এবং পারস্পরিক সম্পর্কের উপর ভিত্তি করে গড়ে তুলতে এই ধারণাটির বিরুদ্ধে আপত্তি করে যে সম্পর্ক, এবং সম্প্রসারণ দ্বারা সমাজও, কাজ করার জন্য শ্রেণিবদ্ধ যৌন ভূমিকা আবশ্যিকভাবে বিভক্ত হতে হবে।" (অনু 397-400, অনুদিত)

2.2.9 *Joseph Shine v Union of India* (জোসেফ শাইন বনাম ভারতের ইউনিয়ন) - তে⁸⁰ ব্যাভিচারকে নিরপরাধমূলক করার জন্য, সুপ্রিম কোর্ট 'বিবাহের পবিত্রতা' নিয়ে প্রবন্ধটিকে নতুন আকার দিয়েছে, ও উল্লেখ করেছে যে ব্যাভিচার আইন সাধারণত লিঙ্গের ঐতিহাসিক অসমতার মধ্যে নিহিত এবং

⁸⁰ (2019) 3 SCC 39

বাধ্যতামূলক একবিবাহ এবং দাম্পত্যের মাধ্যমে, অনিচ্ছাকৃতভাবে সম্পত্তি প্রতিষ্ঠার স্বার্থের সাথে উদ্ভিন্ন (অনু 169,180)।

2.2.10 আদালতের ব্যভিচারকে সাংবিধানিকভাবে সুরক্ষিত পছন্দ হিসেবে দেখার বিষয়ে বিশ্লেষণটি বিশেষ করে শিক্ষামূলক। আদালত আন্তর্জাতিক বৃত্তিকে প্রশ্ন উত্থাপন বিবেচনা করে: যুক্তি যদি এই যে ব্যভিচার, যদিও অপ্রচলিত, বিবাহ এবং পারিবারিক সম্পর্কের সাথে জড়িত একটি কাজ এবং তাই মৌলিকভাবে ব্যক্তিগত বলে গ্রহণ করা হয়, তবে এটি আইনের সুরক্ষার সমান প্রাপ্য।⁸¹ শুধুমাত্র এই যে ব্যভিচার সমাজে অপ্রচলিত বিবেচনা করা হয় গোপনীয়তার সুরক্ষা থেকে বঞ্চিত করার ন্যায় সমর্থন দেয় না। এ ছাড়া, পছন্দ করার স্বাধীনতায় "অজনপ্রিয়" পছন্দ করার স্বাধীনতা অন্তর্ভুক্ত। আদালতের স্বীকৃতি এবং বিবাহের জটিলতা ও বৈচিত্র্যের সাথে গভীর সম্পৃক্ততা এবং সম্পর্ক যেখানে পক্ষগুলি যৌন একচেটিয়াতা প্রতিশ্রুতিবদ্ধ হয়, অথবা "আনন্দের সাথে একবিবাহ কে বিদায় দিন", আদালতের প্রতিষ্ঠান নিছক ব্যাপারটির অপরাধমূলককরণের প্রশ্ন ছাড়িয়ে যেতে ইচ্ছুক বলে মনে হয়।

2.2.11 যখন কুইয়ার সম্প্রদায় দ্বারা বিভিন্ন সম্পর্কের ধারণা আইনি স্বীকৃতির দাবির সাথে উপস্থাপন করা হবে, এটি একটি খোলা প্রশ্ন যে আদালত একই ধরনের শক্তিশালী বিশ্লেষণ দেবে কিনা, যেমন কুইয়ার যৌনতা এবং লিঙ্গের অভিব্যক্তির উপর বাঁধাধরা প্রত্যাখ্যানে (*অনুজ গর্গ*), সংখ্যালঘুদের "দৃষ্টিভঙ্গি, বিশ্বাস বা জীবনধারা" রক্ষা করাতে (*পুতাস্বামী*), রাষ্ট্র বা সমাজের ভূমিকাকে পূর্বাভাস দেওয়াতে (*শাফিন জাহান*), "লিঙ্গের বৈষম্যের অবসানের বৃহত্তর প্রচেষ্টা" অগ্রভাগ করাতে (*নবতেজ*) এবং সম্পত্তির অধিকার সংযুক্ত করার ক্ষেত্রে বাধ্যতামূলক একগামিতা এবং দাম্পত্যের জন্য রাষ্ট্রের আগ্রহের বৈধতা নিয়ে প্রশ্ন তোলাতে (*জোসেফ শাইন*)।

2.3 পরোক্ষ বৈষম্যের ওপর আইনশাস্ত্রের বিকাশ বা দৃশ্যত নিরপেক্ষ আইনের অসম প্রভাব

2.3.1 আদালতগুলি ক্রমবর্ধমানভাবে রাষ্ট্রীয় পদক্ষেপ বা আইন বিশ্লেষণে নিযুক্ত হচ্ছে, যা শুরুতে দৃশ্যত নিরপেক্ষ হতে পারে, কিন্তু তাদের প্রয়োগে দুর্বল সম্প্রদায়গুলিকে অসমতলভাবে এবং বিরূপভাবে প্রভাবিত করে। এই ধরনের রাষ্ট্রীয় পদক্ষেপ বা আইন লঙ্ঘনের এই তদন্ত করা হয়েছে সংবিধানের অনুচ্ছেদ 14'র সমতার এবং অনুচ্ছেদ 15'র বৈষম্য থেকে স্বাধীনতার অধিকারের ভিত্তিতে। এই ধরনের পদ্ধতি একটি সম্ভাবনা জাগায় আদালতের বিচারিক পর্যালোচনার পরিবর্তনের, এবং আশা করা যায় সে পর্যালোচনা কুইয়ার সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতির বিষয়ে এবং ফলস্বরূপ সামাজিক এবং অর্থনৈতিক অধিকারের উপলব্ধির জন্যে ব্যবহার হবেই, বিশেষ করে যখন আদালত ঐতিহাসিক প্রান্তিকতার প্রতিকারের জন্য আইনি নজির তৈরি করছে।

2.3.2 সবচেয়ে আকর্ষণীয় ঘটনা হল দিল্লি হাইকোর্টের সিদ্ধান্ত *Madhu & Anr. v Northern Railways & Ors.* (*মধু এবং অন্য বনাম উত্তর রেলওয়ে এবং অন্যান্য*),⁸² যেখানে আদালত রাষ্ট্র নিয়োগকর্তার (উত্তর রেলওয়ে) অধীনে কর্মসংস্থানের প্রবিধানের আচ্ছাদিত স্বামী/পিতার চিকিৎসা নীতির সুবিধা পাওয়ার জন্য স্ত্রী এবং কন্যার দাবীর ওপর সিদ্ধান্ত দেয়। আদালত এ বিধিমালা শুধুমাত্র সুবিধাজনক এবং পদ্ধতিগত ঘোষণা করেন, এবং পরিবারের সদস্য ও নির্ভরশীল আত্মীয়রা প্রধান সুবিধাভোগী/কর্মচারীর

⁸¹ ইবিড অনু 152-157। দেখুন: Martin J. Siegal, 'For Better or For Worse: Adultery, Crime and the Constitution', *Journal of Family Law*, Vol. 30, (1991) (মার্টিন জে. সিগাল, 'ফর বের অর ফর ওয়ার্স: অ্যাডাল্টারি, ক্রাইম অ্যান্ড দ্য কনস্টিটিউশন') Vol. 30 (1991) 45. ব্যভিচারের সাংবিধানিক সুরক্ষার জন্য তর্ক করার ক্ষেত্রে, এই নথিটি, ও ঘটনাক্রমে, লিঙ্গ এবং যৌনতার বিষয়ে আইনশাস্ত্রের একটি অংশের উপর নির্ভর করে, যেটা সামাজিক, অর্থনৈতিক এবং আইনি বিষয়গুলির মধ্যের আন্তঃসম্পর্কের জটিল জাল প্রদর্শন করে: সীমাবদ্ধ মাতৃস্বকালীন ছুটি নীতি, দরিদ্র মহিলাদের জন্য বিবাহবিচ্ছেদের অধিকার, আবাসন প্রবিধান যা আইনসম্মত সহবাসের জন্য পরিবারকে সংকীর্ণভাবে সংজ্ঞায়িত করে আন্তঃ-জাতিগত বিবাহ-বিরোধী আইন, যৌন ও প্রজনন স্বাস্থ্য পরিষেবার উপলব্ধি এবং সমকামিতার অপরাধীকরণ, অন্যান্যদের মধ্যে)।

⁸² 2018 SCC online Del 6660

মনোনয়নের নির্বিশেষে সুবিধার অধিকারী (অনু 12)। তবে আদালত তাৎক্ষণিক হাতের আইনি বিবাদে নিজেকে সীমাবদ্ধ করেনি।

2.3.3 আদালত 'পরোক্ষ বৈষম্য'র উপর তার বিশ্লেষণের ভূমিকাস্বরূপ নিম্নলিখিত পর্যবেক্ষণগুলির সাথে দিয়েছে:

“এই আদালতকে অবশ্যই মনে রাখতে হবে যে আবেদনকারীরা, সংবিধানের অধীনে, একটি নির্দিষ্ট গোষ্ঠীর মধ্যে পড়ে, অর্থাৎ, "নারীদের"। সংবিধানের অনুচ্ছেদ 15 এবং 16 এই নীতিকে স্বীকৃতি দেয় যে নির্দিষ্ট গোষ্ঠী ঐতিহাসিকভাবে সুবিধাবঞ্চিত এবং যেটি সংবিধান আইনিকরণের পরে, রাষ্ট্রের কর্ম যা মহিলাদের বিরুদ্ধে বৈষম্যমূলক [যা অনুচ্ছেদ 15(4) এবং অনুচ্ছেদ 16(4)র ব্যতিক্রমের মধ্যে পড়ে না] সাংবিধানিকভাবে অসমর্থ। তাই, যদিও নারীর স্বার্থের জন্য ইতিবাচক পদক্ষেপ অনুমোদিত, সংবিধান, অনিন্দনীয়ভাবে, নারীদের প্রতি বৈষম্যের অনুমতি দেয় না...

যেহেতু উত্তর রেলের কর্মকাণ্ডের ফলাফলে এই বিশেষ শ্রেণীর সুবিধা এবং অধিকার অস্বীকার করা হয়েছে, এটা ঘনিষ্ঠভাবে পরীক্ষা করতে হবে যে উক্ত ক্রিয়াকলাপ, বা তাদের প্রভাব, বৈষম্যমূলক কিনা। উত্তর রেলের পক্ষ থেকে বলা হয়েছে, আবেদনকারীদের মেডিকেল কার্ড অস্বীকার করার কারণ তারা নারী বলে নয়, বরং তাদের স্বামী এবং পিতার প্রয়োজনীয় ঘোষণা না দেওয়ার কারণে। যাইহোক, এই ব্যাখ্যা যথেষ্ট নয়। এটা বলা যথেষ্ট নয় যে উত্তর রেলওয়ের যুক্তি ইচ্ছাকৃতভাবে আবেদনকারীদের প্রতি বৈষম্য করেনি কারণ তারা নারী। আইন একটি শূন্যতায় কাজ করে না, এবং উত্তর রেলওয়েকে যুক্তি এবং ফলস্বরূপ সিদ্ধান্ত অবশ্যই পরীক্ষা করতে হবে সামাজিক প্রেক্ষাপটে পরিচালনা করে এবং বাস্তব জগতে প্রভাব সৃষ্টি করে সেটার ভিত্তিতে। এমনকি দৃশ্যত নিরপেক্ষ সিদ্ধান্তে একটি সাংবিধানিকভাবে সুরক্ষিত শ্রেণীর উপর অসামঞ্জস্যপূর্ণ প্রভাব হতে পারে।" (অনু 16-17, অনূদিত)।

2.3.4 এই সন্ধিক্ষেপে, আদালত আন্তর্জাতিক পরোক্ষ বৈষম্যের বিরুদ্ধের আইনগত উন্নয়ন পরীক্ষা করেছে। এটি কাউন্সিল অফ ইউরোপ ডাইরেক্টিভকে উল্লেখ করেছে (2000/78/EC, তারিখ 27 ফেব্রুয়ারি 2000) যা 'পরোক্ষ বৈষম্য' ধারণাকে সংজ্ঞায়িত করে:

"পরোক্ষ বৈষম্য ঘটানোর অনুমান করে নেওয়া হবে যেখানে একটি দৃশ্যত নিরপেক্ষ বিধান, মানদণ্ড বা অনুশীলন জাতিগত বা জাতিগত উৎসের ব্যক্তিদের অন্যান্য ব্যক্তিদের তুলনায় একটি নির্দিষ্ট অসুবিধার স্থানে ফেলে, যদি না সে বিধান, মানদণ্ড বা অনুশীলন একটি বৈধ লক্ষ্য বস্তুনিষ্ঠভাবে ন্যায়সঙ্গত হয় এবং এটি সেই লক্ষ্য অর্জনের জন্য উপযুক্ত এবং প্রয়োজনীয় উপায়।"(অনূদিত)

2.3.5 আদালত ইউরোপিও ন্যায় কার্যালয়ের একটি মামলা উল্লেখ করে যেটি মতামত জারী করেছে

যে, যে কর্মসংস্থান প্রবিধান উত্তরবেতন নিশ্চিত করার আগে একজনকে 15 বছর পূর্ণ-সময়ের কর্মচারী হতে হবে, সেই প্রবিধান মহিলাদের প্রতি বৈষম্যমূলক, যেহেতু পুরুষদের তুলনায় নারীদের, পরিবার এবং শিশুদের যত্নের জন্য, অনেক বেশি ঠিকা কাজ গ্রহণ করার সম্ভাবনা আছে।⁸³

2.3.6 আদালত কানাডিয়ান সুপ্রিম কোর্টের একটি সিদ্ধান্ত আরও উল্লেখ করেছে যা 'অসম প্রভাবের' নীতিকে সংজ্ঞায়িত করেছেন:

“কোনও পার্থক্য ইচ্ছাকৃত হোক বা না হোক, কিন্তু এর উপর ভিত্তি করে কোনো ব্যক্তি বা গোষ্ঠীর ব্যক্তিগত বা সম্পর্কিত বৈশিষ্ট্য, যার জন্য এই ধরনের ব্যক্তির বা গোষ্ঠীর উপর বোঝা, বাধ্যবাধকতা বা অসুবিধা করার প্রভাব রয়েছে, যা অন্যান্য ব্যক্তি বা গোষ্ঠীদের ওপর প্রভাব নেই, বা অন্য কোনো গোষ্ঠীর উপর চাপিয়ে দেওয়া হয় না, বা

⁸³ *Bilka-Kaufhaus GmbH v Webber von Hartz* (বিলকা-কাউফাস জিএমবিএইচ বনাম ওয়েবার ফন হার্টজ), (1986) ECR 1607

যা সুযোগ, সুবিধা এবং সুবিধার উপলব্ধি যা সমাজের অন্যান্য সদস্যদের জন্য উপলব্ধ আছে, তা আটকায় বা সীমিত করে" (অনূদিত)⁸⁴

2.3.7 কানাডিয়ান সুপ্রিম কোর্ট অন্য একটি ক্ষেত্রে এই একই ধারণাটিকে অগ্রসর করেছে:

"...প্রতিকূল প্রভাব বৈষম্যের ধারণা আছে। এটা উদ্ভূত হয় যেখানে প্রকৃত ব্যবসায়িক কারণে একজন নিয়োগকর্তা একটি নিয়ম বা মান গ্রহণ করে যা উপরে উপরে নিরপেক্ষ, এবং যা সকল কর্মচারীদের জন্য সমানভাবে প্রযোজ্য হবে, কিন্তু নিষিদ্ধ ভিত্তিতে একটি বৈষম্যমূলক প্রভাব একটি কর্মচারী বা কর্মচারীদের একটি গোষ্ঠীর উপর ফেলে, যাতে, কর্মচারী বা গোষ্ঠীর কোনো বিশেষ বৈশিষ্ট্যের কারণে বাধ্যবাধকতা, জরিমানা, বা সীমাবদ্ধ শর্ত ধার্য করে যা শ্রমিকদের অন্যান্য সদস্যদের উপর ধার্য নয়।

...একটি কর্মসংস্থানের নিয়ম যা সত্যিই অর্থনৈতিক বা ব্যবসায়িক কারণে তৈরি করা হয়েছে, যা যাদের জন্য অভিপ্রেত, সকলের জন্য সমানভাবে প্রযোজ্য তা সত্ত্বেও বৈষম্যমূলক হতে পারে যদি এটি একটি ব্যক্তি বা ব্যক্তির গোষ্ঠীকে, অন্যদের যাদের জন্য এটি প্রযোজ্য, তাদের থেকে আলাদা প্রভাবিত করে।" (অনূদিত)⁸⁵

2.3.8 দক্ষিণ আফ্রিকার সাংবিধানিক আদালত সাদৃশ্যপূর্ণ পর্যবেক্ষণ করেছে পরোক্ষ বৈষম্যের উপর:

"পরোক্ষ বৈষম্যের ধারণা, যেমনটা আমি বুঝি, অবিকল বিকশিত হয়েছিল পরিস্থিতি মোকাবিলা করার জন্য যেখানে বৈষম্য দৃশ্যত নিরপেক্ষ মানদণ্ড বা যেখানে ব্যক্তির যারা ইতিমধ্যে ঐতিহাসিক অধস্তজারর নিদর্শন দ্বারা প্রতিকূলভাবে আক্রান্ত, তাদের অসুবিধা ব্যবস্থার প্রভাব দ্বারা বন্ধমূল বা তীব্রতর হয়ে গেছে যদিও প্রকাশ্যে তাদের পক্ষপাতিত্ব করার উদ্দেশ্যে ছিল না।

অনেক ক্ষেত্রে, বিশেষ করে যেখানে পরোক্ষ বৈষম্যের অভিযোগ, প্রতিরক্ষামূলক উদ্দেশ্যে পরাজিত হয় যদি বৈষম্যের অভিযোগকারী ব্যক্তিদের খালি এটা প্রমাণ করতে হয় না যে তারা অন্যায়ভাবে বৈষম্যের শিকার হয়েছিল, কিন্তু এটাও যে অন্যায় বৈষম্য ইচ্ছাকৃত ছিল। এই সমস্যা বিশেষ করে তীব্র হবে পরোক্ষ বৈষম্যের ক্ষেত্রে যেখানে প্রায় সর্বদা বৈষম্যমূলক উদ্দেশ্য ছাড়া অন্য কিছু আপত্তি নেয়ার মতন উদ্দেশ্য থাকে যা আচরণ বা কর্মের সাথে জড়িত।" (অনূদিত)⁸⁶

2.3.9 নিয়োগের শর্ত হিসাবে যোগ্যতার পরীক্ষার ক্ষেত্রে, মার্কিন সুপ্রিম কোর্ট বলেছে যে, যদিও একই পরীক্ষা দেওয়া হয়েছিল সমস্ত প্রার্থীদের, যেহেতু আফ্রিকান-আমেরিকান আবেদনকারীরা দীর্ঘদিন ধরে বিচ্ছিন্ন বিদ্যালয়ের কারণে নিম্নমানসম্মত শিক্ষা পেয়েছিল, নিয়োগকর্তার নিয়োগ নীতি আফ্রিকান-আমেরিকান ব্যক্তিদের উপর তাদের কর্মসংস্থানের উত্স থেকে বাদ দিয়ে একটি ভিন্ন প্রভাব সৃষ্টি করছিল।⁸⁷

2.3.10 মধু তে দিল্লি হাইকোর্ট, এই বিশ্লেষণের পরিপ্রেক্ষিতে, ধরেছিল যে যেহেতু উত্তর রেলওয়ের আবেদনকারীদের চিকিৎসা সুবিধা অস্বীকার করা হয়েছিল, তা নারীশ্রেণীর উপর একটি অসামঞ্জস্যপূর্ণ প্রভাব ফেলে। আদালতের সিদ্ধান্ত এই বিশ্লেষণের ওপর আধারিত যে, যেহেতু রেলওয়ের কর্মচারীদের ওপর যারা নির্ভরশীল তারা সম্ভবত মহিলা এবং শিশু, সেহেতু রেলওয়ের কর্তৃপক্ষ কর্মচারীদের ঘোষণা দিতে বলাতে সেই নির্ভরশীল নারীদের এবং শিশুদের চিকিৎসা সেবার থেকে বঞ্চিত হওয়ার ঝুঁকি রাখছে। এই ধরনের সিদ্ধান্তের

⁸⁴ *Andrews v Law Society of British Columbia* (অ্যান্ড্রুজ বনাম ব্রিটিশ কলাম্বিয়ার আইন সোসাইটি), [1989] 1 SCR 143. The HIV/AIDS (Prevention and Control) Act (এইচআইভি/এইডস (প্রতিরোধ ও নিয়ন্ত্রণ) আইন), 2017, বৈষম্যের একটি অনুরূপ সংজ্ঞা অন্তর্ভুক্ত করে, যা Promotion of Equality and Prevention of Unfair Discrimination Act, 2000 (সমতা প্রচার এবং অন্যায় বৈষম্য প্রতিরোধ আইন) 2000 থেকে ধার করা হয়

⁸⁵ *Ontario Human Rights Commission and O'Malley v Simpsons-Sears Ltd.* (অন্টারিও মানবাধিকার কমিশন এবং ও'ম্যালি বনাম সিম্পসনস-সিয়ার্স লিমিটেড), [1985] 2 SCR 536

⁸⁶ *City Council of Pretoria v Walker Case* (সিটি কাউন্সিল অফ প্রিটোরিয়া বনাম ওয়াকার কেস), CCT 8/97

⁸⁷ *Griggs v Duke Power Co.* (গ্রিগস বনাম ডিউক পাওয়ার কোং), 401 US 424 (1971)

চূড়ান্ত নেতিবাচক প্রভাব নারীশ্রেণীর ওপর পড়ে এবং নারী শ্রেণী ভারতবর্ষে প্রায়ই ঐতিহাসিক প্রতিনিধিত্ব থেকে বঞ্চিত হয়। (অনু 29-30)

2.3.11 দিল্লি হাইকোর্ট *Inspector (Mahila) Ravina v Union of India & Ors* [ইন্সপেক্টর (মহিলা) রাভিনা বনাম ভারত এবং অন্যান্য]⁸⁸র ক্ষেত্রে অনুরূপ বিশ্লেষণ প্রয়োগ করেছে, এবং বলেছেন যে, সরকারি চাকরিতে পুরুষ ও মহিলা কর্মচারীদের মধ্যে জ্যেষ্ঠতার নির্বিচারে একই প্রবিধান প্রযোজ্য নয় কারণ তা সংবিধানের অনুচ্ছেদ 14, 15(1), 16(2) এবং 21 লঙ্ঘন করে যতদূর সেই প্রবিধান এটি অগ্রাহ্য করে যে গর্ভবতী মহিলা কর্মচারীরা গর্ভাবস্থার জন্য সে নিয়ম মানতে পারেন না। এটি আরও যোগ করেছে যে একটি স্পষ্ট গর্ভাবস্থা-ভিত্তিক বৈষম্যের আবেদনের অভাব কোনোভাবেই আদালতকে সাংবিধানিক অধিকার রক্ষার জন্য ন্যায়বিচার থেকে বিরত রাখতে পারে না। এছাড়াও এই বিশ্লেষণ নির্দেশ করে, যখন দৃষ্টত নিরপেক্ষ রাষ্ট্রীয় পদক্ষেপ বা আইন চ্যালেঞ্জের সাথে উপস্থাপন করা হয়, সাংবিধানিক আদালত অনুরূপ অঙ্গীকারে সীমা সূচক বাধ্যবাধকতার মধ্যে নানান পরোক্ষ বৈষম্য যা ধর্ম, জাতি, বর্ণ, লিঙ্গের ভিত্তিতে বা ধারা 15'র অধীনে জন্মস্থানের ভিত্তিতে, তা আয়ত্তের মধ্যে, এমনকি যখন এই ধরনের আবেদন আবেদনকারী দ্বারা আনুষ্ঠানিকভাবে গৃহীত নয়।

2.3.12 নবতেজ আদালত ধারা 377 এর প্রভাব বিশ্লেষণের মধুতে নির্ধারিত পরীক্ষা প্রয়োগ করেছে - 377 ধারা আইপিসি সব নাগরিকের জন্য মৌখিক এবং পামুপথে যৌন মিলন অপরাধ হিসেবে ঘোষিত, তা সত্ত্বেও, এই কাজগুলো ঘনিষ্ঠভাবে সমকামীদের সাথে সম্বন্ধ করা হয়। তাই, আইনটি 15(1) অনুচ্ছেদের লঙ্ঘন করছিল, যেহেতু এটি এলজিবিটিQ সম্প্রদায়ের উপর একটি পদ্ধতিগত অসুবিধা, বর্জন এবং সম্মানহানির নকশা স্থাপন করেছে।⁸⁹

2.3.13 *Lt. Col. Nitisha v. Union of India* (লে. কর্নেল নিতিশা বনাম ভারতের ইউনিয়নে,⁹⁰ পরোক্ষ বৈষম্য বা এর বৈষম্যমূলক প্রভাব সম্পর্কে সুপ্রিম কোর্ট একটি দৃষ্টত নিরপেক্ষ আইন সংক্রান্ত অগ্রগামী সিদ্ধান্ত জারি করেছে। এ ধরনের বিশ্লেষণের মূলে প্রকৃত সমতার ধারণা রয়েছে, যার মৌলিক নীতিগুলি আদালতদ্বারা বিবৃত হয় নিম্নরূপ:

“প্রথমত, এটি পদমর্যাদা বা আউট-গ্রুপের সাথে যুক্ত অসুবিধার চক্র ভাঙ্গার লক্ষ্য রাখে। এটি প্রতিফলিত সমতার পুনর্বিন্টনমূলক মাত্রা। দ্বিতীয়ত, এটি একটি পরিচয় গোষ্ঠীর সদস্যদের মর্যাদা এবং আত্মসম্মানবোধ উন্নীত করে, যার ফলে কলঙ্ক, স্টেরিওটাইপিং, অপমান, এবং সহিংসতার প্রতিকার হবে। এটি একটি স্বীকৃতির মাত্রা প্রতিফলিত করে। তৃতীয়ত, সমতাকে সামঞ্জস্যের মূল্য হিসাবে ধরা উচিত নয়। পরিবর্তে, পার্থক্য মানিয়ে নেওয়া এবং কাঠামোগত পরিবর্তন অর্জনের লক্ষ্য করা উচিত। এতে তৈরি হল রূপান্তরকারী মাত্রা। পরিশেষে, সারগর্ভ সমতা সামাজিক এবং রাজনৈতিক, উভয়ভাবেই সমাজে অংশগ্রহণের পূর্ণ সুবিধা প্রদান করা উচিত। এটি অংশগ্রহণমূলক মাত্রা।” (অনু 56)

2.3.14 একটি সাংবিধানিক আদালতের দায়িত্ব পরোক্ষ বৈষম্যের দাবির জবাবের জন্য এটি মূল্যায়ন করা প্রয়োজন একটি দৃষ্টত নিরপেক্ষ বিধান, মানদণ্ড বা অনুশীলনের ('PCP' বা পিসিপি) দুর্বল গোষ্ঠীর ওপর প্রতিকূল এবং অসামঞ্জস্যপূর্ণ প্রভাব রয়েছে কি না। আদালতকে পরীক্ষা করতে হবে এমন বৈধ বিধানগুলি অসুবিধাকে শক্তিশালীকরণ, স্থায়ীকরণ বা বর্ধিত করার প্রভাব রয়েছে কি না, যা সামাজিক, অর্থনৈতিক বা রাজনৈতিক বর্জন, মনস্তাত্ত্বিক বা শারীরিক ক্ষতির আকারে অসুবিধাতে পরিণত হতে পারে, এবং দাবিদারদের পদ্ধতিগত বা ঐতিহাসিক অসুবিধার পটভূমিতে দেখতে হবে।

2.3.15 কথিত কাজগুলিকে বৈধ বলে প্রমাণ করার ভার উত্তরদাতা বহন করে, প্রদর্শন করে যে এই ধরনের পিসিপি একটি বৈধ উদ্দেশ্য পরিবেশন করে এবং কম বৈষম্যমূলক বিকল্প দ্বারা প্রতিস্থাপিত করা সম্ভব নয়।

⁸⁸ ব্রিট পিটিশন (সিভিল) নং 4525/2014 - 06.08.2015 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ এবং রায় দ্বারা নিষ্পত্তি করা হয়েছে

⁸⁹ ইউ 4 এ পৃষ্ঠা 395-39

⁹⁰ 2021 SCC Online SC 261

শুধুমাত্র এই ধরনের উচ্চতর তদন্ত এবং বিকল্প অনুসন্ধান দ্বারাই আদালত নিশ্চিত করতে পারে পরোক্ষ বৈষম্যের মতবাদের পূর্ণ সম্ভাবনার উপলব্ধি।

2.3.16 পদ্ধতিগত বৈষম্য প্রতিকার করার জন্য, যখন এ ধরনের আইনি বিরোধিতার মুখোমুখি হয়, সাংবিধানিক আদালতের দায়িত্ব শুধু বৈষম্যমূলক পিসিপিকে বাতিল করার নেতিবাচক দায়িত্ব এবং ক্ষতির জন্য সংশ্লিষ্ট ক্ষতিপূরণ দেওয়ার দায়িত্ব নয়, কিন্তু একটি ইতিবাচক কর্তব্যও আছে পর্যাপ্ত ত্রাণ এবং প্রতিকার বিকাশ করার যা সামাজিক পুনর্বন্টনের সুবিধা দেয় অধিকার প্রদান করার জন্যে যা ভবিষ্যতের ক্ষতির সুযোগকে বাতিল করে (অনু 90)। উদাহরণস্বরূপ, কর্মক্ষেত্রে একটি নির্দিষ্ট গোষ্ঠী দ্বারা পদ্ধতিগত বৈষম্যের দাবি একটি কর্মসংস্থানে ন্যায় কার্যক্রম দ্বারা প্রতিকার করা যেতে পারে। এটি করতে, এটি পদ্ধতিগত বৈষম্যের বিরোধিতা করে, ও পূর্বে বহিষ্কৃত গোষ্ঠীকে কর্মক্ষেত্রে মনোভাগত স্টেরিওটাইপিং-এর বিরুদ্ধে মোকাবিলা করার এবং তাদের যোগ্যতা প্রমাণ করার সুযোগ দেয়, ও পূর্বের একটি বহিষ্কৃত গোষ্ঠীর স্বপ্ন নিশ্চিত করে, যাতে প্রাতিষ্ঠানিক নীতি পুনর্নির্মাণের ক্ষমতায়নের প্রভাব রাখে।

2.3.17 বোম্বে হাইকোর্ট, ত্রাণ প্রদানের সময় *Milun Saryajani & Ors. v Pune Municipal Commissioner & Ors.* (মিলন সারিয়াজানি বনাম পুনে পৌরসভা কমিশনার এবং অন্য)⁹¹এ রায় দেওয়ার সময় নানান বিশ্লেষণ দিয়েছিল যা সাংবিধানিক ধারা 15'র অধীনেই বলা যায়। এই রায় এবং বিশ্লেষণটি বিশেষ ধ্যান দেওয়ার যোগ্য। মামলাটি একটি মহিলাদের সংগঠন দ্বারা জনস্বার্থের জন্য (PIL বা পিআইএল) দাখিল করা হয়েছিল। মামলাটির মূল ছিল মহারাষ্ট্রের নানান সরকারি শৌচালয়ে উন্নত প্রবেশাধিকার নিয়ে। এতে বোম্বে হাইকোর্ট বিশ্লেষণ করে আইনের বৈষম্য ও অধিকার, এবং সামাজিক ও অর্থনৈতিক স্তর কিভাবে লিঙ্গ বৈষম্যের জায়গা সৃষ্টি করে। তবে আদালত ধারা 15'র অধীনে আনুষ্ঠানিক ঘোষণা দিল না। তার সত্ত্বেও, আদালতের বিশ্লেষণ মনোযোগের যোগ্য, কারণ এটি আদালতের সামাজিক, অর্থনৈতিক এবং আইনি বৈষম্য এবং অবিচারের স্তরগুলি পরীক্ষার কর্তব্য প্রকাশ করে।

2.3.18 বোম্বে হাইকোর্ট উল্লেখ করেছে যে সরকারি শৌচালয়ের উপলব্ধি পুরুষদের চেয়ে মহিলাদের জন্য অনেকটাই কম, এবং এ বিষয়ে তাদের অন্যভাবে প্রভাবিত করে। নারীরা প্রায়শই সংসারী কাজ, যেমন সন্তানের জন্য যত্ন, ইত্যাদি এবং পেশাদারী শ্রম একত্রিত ভাবে পালন করে। এর জন্য তাদের যাতায়াতের প্রয়োজনীয় পুরুষদের থেকে ভিন্ন। মহিলাদের মাসিকের দিনগুলিতে সরকারি শৌচালয়ের উপলব্ধি আরো বিশেষ করে প্রয়োজন পড়ে। এর উপরন্তে, নারীগণ পুরুষদের চেয়ে অনেক বড় অংশে শিশু, বয়স্ক, দুস্থ এবং প্রতিবন্ধী মানুষদের প্রাথমিক পরিচর্যাকারী, যার জন্য তাদের ওপর শৌচালয় যাওয়ার বোঝা অনেকটা বেড়ে যায়। (অনু 45-46)।

2.3.19 *Jeeja Ghosh v Union of India* (জিজা ঘোষ বনাম ভারতের ইউনিয়ন)⁹²এ প্রতিবন্ধী অধিকার কর্মীদের দ্বারা দাখিল একটি পিআইএলে সার্বজনীন ভ্রমণে অন্তর্ভুক্তি এবং জনসাধারণের চলাচলের স্থানগুলোতে উন্নত প্রবেশাধিকার চেয়েছিল। এতে সুপ্রিম কোর্ট রায় দেয় সার্বজনীন যানবাহন কে কিভাবে আরো প্রবেশাধিকারের দিক থেকে উন্নত করা যায়। কোর্ট বিশেষ করে ঐতিহাসিকভাবে বৈষম্যের শিকার মানুষদের অধিকার রক্ষা করার জন্য পরবর্তী আইনি নীতি নিয়ে চর্চা করে:

“সমতা কেবল বৈষম্য প্রতিরোধই বোঝায় না (উদাহরণস্বরূপ, ব্যক্তিদের প্রতিকূল ব্যবহারের বিরুদ্ধে সুরক্ষার জন্য বৈষম্যের আইন), কিন্তু প্রতিকারের ক্ষেত্রে সমাজে গোষ্ঠীর বিরুদ্ধে পদ্ধতিগত বৈষম্য অতিক্রম করে। ভিন্নভাবে বলতে গেলে, এর অর্থ হলো ইতিবাচক অধিকারের ধারণাকে অভ্যর্থিত করা, ইতিবাচক পদক্ষেপ নেওয়া এবং যুক্তিসঙ্গত উপযোজন নেওয়া।” (অনু 40 - 43, অনূদিত)

2.3.20 এলাহাবাদ হাইকোর্ট *Ashish Kumar Mishra v Bharat Sarkar through Sachiv Khady & Prasanskarn Mantralay* (আশীষ কুমার মিশ্র বনাম ভারত সরকার সচিব খাদ্য ও প্রসংস্কারের

⁹¹ 2015 SCC Online Bom 6256

⁹² (2016) 7 SCC 761

মাধ্যমে মন্ত্রালয়)⁹³র ক্ষেত্রে National Food Security Act (জাতীয় খাদ্য সুরক্ষা আইন), 2013'র অধীনে ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের অধিকারের ব্যাপারে অনুরূপ বিশ্লেষণ গ্রহণ করে। এতে উল্লেখ করা হয়েছে জীবনের সকল ক্ষেত্রে বৈষম্য বাধা দেওয়া ট্রান্সজেন্ডার মানুষদের মর্যাদার সাথে বেঁচে থাকার অধিকারের একটি দিক। যেহেতু দারিদ্র্য এবং প্রান্তিকতা ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের জীবনে অন্তর্ভুক্ত, এটি প্রয়োজনীয় যে আইনের একটি ইতিবাচক স্বীকৃতি দ্বারা অ-বৈষম্যের অতিক্রম করতে হবে যাতে সামাজিক নিরাপত্তায় প্রবেশাধিকার প্রদানের জন্য রাষ্ট্রের বাধ্যবাধকতা তৈরি হয়।

2.3.21 উপরোক্ত বিভাগে আলোচিত মামলাগুলি নানান আদালতের রূপান্তরমূলক সাংবিধানিকতার অনুশীলনের উদাহরণ। *মধু, রাভিনা, নিতিশা ও মিলুন সারিয়াজানি* তে, আদালত প্রধানত মুখোমুখি হয়েছিল

সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার রক্ষার প্রস্ন (যথাক্রমে স্বাস্থ্যসেবা, কর্মসংস্থান এবং স্যানিটেশন সুবিধা), যেখানে আদালত লিঙ্গের ভিত্তিতে একটি সমতা এবং বৈষম্য বিরোধী বিশ্লেষণ প্রদান পরে যাতে এর ভিত্তিতে রাষ্ট্রীয় কর্ম, আইন ও নীতি বিবর্তিত হয়। অন্যদিকে, *জিজ্যা ঘোষ ও ড আশীষ কুমার মিশ্র* তে, আদালত যথাক্রমে স্বাস্থ্যের অবস্থার লিঙ্গ পরিচয়ের ভিত্তিতে সমতা এবং বৈষম্যহীনতা নিয়ে একটি সমন্বিত পদ্ধতি প্রদান করে, ও দৃঢ়ভাবে সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার ভিত্তিক নির্দেশ দেয় যাতে বাধ্যতামূলক শর্তে সর্বজনীন স্থানে প্রবেশযোগ্যতা এবং খাদ্য নিরাপত্তার অধিকার লঙ্ঘন না হয়। এই মামলাগুলি কুইয়ার ব্যক্তিদের ঐতিহাসিক বর্জন প্রতিকারের জন্যে বাধ্যতামূলক নির্দেশিকা।

2.4 সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকারকে অন্তর্ভুক্ত করা

2.4.1 বৈবাহিক অবস্থা শুধুমাত্র একটি সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতি বোঝায় না - এটি পক্ষগুলির উপর বিভিন্ন অধিকার এবং বাধ্যবাধকতার উপলব্ধিও নিয়ন্ত্রণ করে। বিবাহ, বিবাহবিচ্ছেদ, ভরণপোষণ, অভিভাবকত্ব, দত্তক নেওয়ার বিষয়ে, স্বাস্থ্যসেবা সুবিধা, সম্পত্তির অধিকার, আবাসন এবং সঙ্গীতের সুবিধা, অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে। উপরন্তু, বৈবাহিক অবস্থা একচেটিয়াভাবে এমন অধিকার উপলব্ধি সীমিত করে; 'relationships in the nature of marriage' ('বিবাহের প্রকৃতিতে সম্পর্ক') -এর একটি পর্যালোচনা বিষমকামী অবিবাহিত সম্পর্কের প্রেক্ষাপটে দেখায় যে আইন কোনো ব্যতিক্রম ছাড়া বিয়েকে বাধ্যতামূলক অগ্রাধিকার দেয়। এই সামাজিক এবং অর্থনৈতিক অধিকারের আইন ধর্মনিরপেক্ষ এবং ধর্মভিত্তিক ব্যক্তিগত আইনের মিশ্রণ, এবং লিঙ্গ, বিষমকামীতা, একবিবাহ এবং দাম্পত্যের দ্বিমূল বা বাইনারীর মতবাদগত অনুমানে অভ্যন্তরীণ করা হয়। ফলে, আইন পদ্ধতিগতভাবে একক ব্যক্তি এবং কুইয়ার ব্যক্তিদের সম্পর্ক এবং তাদের সামাজিক, অর্থনৈতিক এবং আইনি উদ্বিগ্ন বাদ দেয়।

2.4.2 কুইয়ার মানুষেরা সমালোচনা করেছে বিবাহ এবং পরিবারকে অধিকার দাবি করার জায়গাতে প্রাধান্য দেওয়া হচ্ছে যাতে সুবিধার উপলব্ধিকে এই ধরনের সম্পর্কে ব্যক্তিগত করে, এবং রাষ্ট্রের মৌলিক ভূমিকা হিসেবে সামাজিক নিরাপত্তা প্রদান থেকে মনোযোগ সরিয়ে নেয়।⁹⁴ অতএব, রূপান্তরমূলক সাংবিধানিকতার মূলে থাকা আইনি কৌশল শুধু বৈবাহিক অবস্থার সমতার জন্য সীমাবদ্ধ নাও হতে পারে - বরং এর অতিরিক্তে, অবিবাহিত, তালাকপ্রাপ্ত, বিধবা ব্যক্তিদের মৌলিক অধিকার সুরক্ষা এবং কুইয়ার ব্যক্তিদের বৈবাহিক অবস্থা নির্বিশেষে বিভিন্ন আত্মীয়তার নেটওয়ার্কের পক্ষে সমর্থন করে। এই ধরনের পরকীয়াতে অবশ্যই শ্রমিক শ্রেণী এবং দলিত, কুইয়ার সম্প্রদায়কে (যারা পুনর্বন্টনের সংগ্রামকে অগ্রাধিকার দেয়) উচ্চতর প্রান্তিককরণ এবং বহিষ্করণের বিষয়কে সমাধান করতে হবে ও তাদের সামাজিক, অর্থনৈতিক এবং আইনি উদ্বিগ্নগুলি এই প্রক্রিয়ার অবিচ্ছেদ্য অংশ হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করতে হবে।⁹⁵

⁹³ (2015) 4 All LJ 339

⁹⁴ Against Equality: Queer Critiques of Gay Marriage (সাম্যের বিরুদ্ধে: সমকামী বিবাহের অদুত সমালোচনা), রায়ান কনরড দ্বারা সম্পাদিত এবং ইয়াসমিন নায়ারের ভূমিকা

⁹⁵ Re-Cast(e)ing Navtej Singh v. Union of India (রি-কাস্টিং নবতেজ সিং বনাম. ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া) জি ইমান সেমালার, NUJS Law Review, 13 NUJS L. Rev. 3(2020)

I. স্বাস্থ্যসেবা

2.4.3 জরুরী পরিস্থিতিতে (শেষ পর্যায়ে বা অন্যথায়) যেখানে একজন ব্যক্তির সাধারণ স্বাস্থ্যসেবার সম্মতি দেওয়ার ক্ষমতার অভাব রয়েছে, একজন পরিচর্যাকারী হিসেবে যে সম্মতির ক্ষমতা থাকা উচিত, সেটা থাকে না কারণ কুইয়ার সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতি নেই। সাধারণত, স্বাস্থ্যসেবা প্রতিষ্ঠানগুলি শুধুমাত্র নিকটাত্মীয় বা পরিবারকে এমন সম্মতির স্বীকৃতি দেয়। এতে, কুইয়ার ব্যক্তিদের নিজেদের সঙ্গীদের চিকিৎসা-পরামর্শে অংশগ্রহণে ব্যাঘাত ঘটায়।

2.4.4 2018 সালে, সুপ্রীম কোর্ট *Common Cause v Union of India and Anr.* (কমন কজ বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া এবং অন্য) -এ⁹⁶ ঘোষণা করেছে যে একজন প্রাপ্তবয়স্ক যার সম্মতি দেওয়ার ক্ষমতা আছে, তার স্ব-সংকল্পের মৌলিক অধিকার এবং চিকিৎসা প্রত্যাখ্যান করার স্বায়ত্তশাসন আছে, এমনকি মৃত্যুর ঝুঁকিতেও। এই বিষয়ে, একজন শেষ পর্যায়ে অসুস্থ ব্যক্তি, বা একজন উদ্ভিজ্জিত অবস্থার ব্যক্তির (নির্বাহক) দ্বারা চিকিৎসা প্রত্যাহারের একটি অগ্রিম নির্দেশ সংবিধানের 21 অনুচ্ছেদের অধীনে, এবং সেই ব্যক্তির চিকিৎসকের দ্বারা চিকিৎসারত হওয়ার অধিকারী। আদালত অগ্রিম বাস্তবায়নের প্রক্রিয়া সহজতর করার জন্য নির্ধারিত নির্দেশিকা দিয়েছে, এবং নির্বাহকের অভিভাবক, নিকটাত্মীয় বা পরিবারের সদস্যদের ভূমিকার রূপরেখা বিহিত করেছে (অনু 198 - 201)।

2.4.5 Mental Healthcare Act (মানসিক স্বাস্থ্যসেবা আইন), 2017 আরেকটি উদাহরণ উপস্থাপন করে যা একজন ব্যক্তিকে একটি অগ্রিম নির্দেশনা তৈরি করার অধিকার প্রদান করে যাতে তারা তাদের পছন্দমত মানসিক অসুস্থতার জন্য যত্ন এবং চিকিৎসার পদ্ধতি গ্রহণ করার জন্য নির্দিষ্ট করতে পারে। এই আইনের ধারা 14তে এই প্রসঙ্গে মনোনীত প্রতিনিধি নিয়োগের বিধান রয়েছে, এবং 'আত্মীয়দের' অতিরিক্তে ব্যক্তিদের নিয়োগের জন্য অনুমতি দেয়। আইনের এই বিধান-সূত্রে কুইয়ার ব্যক্তির তাদের মানসিক স্বাস্থ্যসেবার সর্বোত্তম স্বার্থে সিদ্ধান্ত যদি নিজেরা না নিতে পারে, তারা আত্মীয়-স্বজন ছাড়াও তাদের সঙ্গীদের, বন্ধু বা অন্য কোন মানুষকে মনোনীত প্রতিনিধি করতে পারে। যাইহোক, এই বিধান শুধুমাত্র মানসিক স্বাস্থ্যসেবার প্রসঙ্গে সীমাবদ্ধ।

2.4.6 একাধিক মামলায়, এবং সম্প্রতিতে *Rajni Hariom Sharma v Union of India and Anr* (রজনী হরিওম শর্মা বনাম ভারতের ইউনিয়নে এবং অন্য),⁹⁷ বোম্বে হাইকোর্ট ঘোষণা করে এবং একটি স্ট্রীকে তার কোম্যাটোজ স্বামীর অভিভাবক হিসাবে নিয়োগ করে যাতে তিনি এস্টেট পরিচালনার পাশাপাশি স্বামী এবং পরিবারের স্বার্থে স্বাস্থ্যসেবা সংক্রান্ত সর্বোত্তম সিদ্ধান্ত নিতে পারেন। অতএব, যেহেতু কমন কজ এবং রজনী হরিওম শর্মা দ্বারা ঘোষিত আইন হিসাবে বিবাহ বা রক্তের পরিবারের সদস্য বা নিকটাত্মীয়দের ভিত্তিতে অগ্রাধিকার দেন, সেহেতু যেকোন কুইয়ার ব্যক্তি তাদের হয়ে কোনো সাধারণ কাজ করার বা জরুরী স্বাস্থ্যসেবার সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্যে তাদের সঙ্গীদের, বন্ধু বা অন্যান্য ব্যক্তিদের নিয়োগের অধিকার থেকে বর্জিত হওয়ার সম্ভাবনা।

2.4.7 উপরন্তু, কুইয়ার সম্প্রদায়ের সর্বোচ্চ অর্জনযোগ্য শারীরিক ও মানসিক স্বাস্থ্যের উপলব্ধি করার বিরুদ্ধে সমাজের নানান আপত্তি আছে। এ দিয়ে বোঝা যায় কুইয়ার সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতি একীভূত করার প্রয়োজনীয়তা যার সাথে দরকার প্রত্যেকের জন্য স্বাস্থ্যের প্রগতিশীল উপলব্ধির মৌলিক অধিকার, লিঙ্গ পরিচয়, যৌনতা বা বৈবাহিক অবস্থার নির্বিশেষে।

2.4.8 আগেই বলা হয়েছে যে, *নালসা ট্রান্স* ব্যক্তিদের লিঙ্গ পরিচয়ের স্ব-নিয়ন্ত্রণের অধিকারকে স্বীকৃতি দিয়েছে, এবং নির্দেশ দিয়েছে যে কেন্দ্র ও রাজ্য নির্দেশিত সরকারগুলিকে পুরুষ, মহিলা বা ট্রান্সজেন্ডার (তৃতীয় লিঙ্গ সহ) হিসাবে ব্যক্তিদের আইনি স্বীকৃতি দিতে। এটি আরও ঘোষণা করেছে যে যৌনতার পুনরায় নিয়োগ সার্জারির (শল্যচিকিৎসা) উপর কোন চাপ দেওয়া অবৈধ এবং অনৈতিক। তবে Transgender Persons

⁹⁶ (2018) 5 SCC 1

⁹⁷ 2020 SCC Online Bom 880

(Protection of Rights) Act [ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তি (অধিকার সুরক্ষা) আইন], 2019⁹⁸-এর অধীনে দুই ধাপে ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের আইনি স্বীকৃতির জন্য প্রক্রিয়া স্পষ্টতই অধিকার লঙ্ঘন করে লিঙ্গ পরিচয়ের স্ব-সংকল্প থেকে, যতদূর এটি ট্রান্স মানুষদেরকে বাধ্য করে পুরুষ/মহিলা দ্বিমূল বা বাইনারিতে শনাক্তকারী ব্যক্তিদের অপ্রাপ্যতার জন্য, আইনি স্বীকৃতির জন্য, এবং এছাড়াও তাদের শারীরিক অখণ্ডতার এবং ব্যক্তিগত স্বায়ত্তশাসনের অধিকার লঙ্ঘন করে। এই ধরনের অনাক্রমিক আইনি ক্রমবিকাশ মাদ্রাস হাইকোর্টের *অরুণকুমারের* (যাতে ধার্য করা হয়েছে যে একজন ট্রান্স বা ইন্টারসেক্স নারী আইনত একজন স্ব-সংকল্পিত নারী) বিরুদ্ধে যায়, এবং সম্ভবতঃ ট্রান্স এবং ইন্টারসেক্স ব্যক্তিদের তাদের চিকিৎসা না করা পর্যন্ত বিয়ে করার অধিকার থেকে বঞ্চিত করে।

2.4.9 এছাড়াও যা কুইয়ার মানুষ এবং সম্প্রদায়ের জন্য আরও গুরুত্বপূর্ণ স্বাস্থ্য সমস্যা রয়েছে, তাদের ব্যক্তিগত সম্পর্কের অবস্থা নির্বিশেষে। প্রকৃতপক্ষে, কুইয়ার মানুষের স্বাস্থ্য অধিকার তাদের নাগরিক ও রাজনৈতিক অধিকার উপলব্ধি করার ক্ষমতা দেয়, যার সূত্রে তাদের অন্তরঙ্গ সম্পর্ক গঠনের অধিকার পূরণ করতে পারে।

2.4.10 এইচআইভি/এইডস উচ্চ ঝুঁকিপূর্ণ গ্রুপ - যেমন কি যৌন কর্মী, ট্রান্স ব্যক্তি এবং যে পুরুষেরা পুরুষদের সাথে যৌন সম্পর্ক রাখে - তাদের উপর অসামঞ্জস্যপূর্ণভাবে প্রভাব ফেলে।⁹⁹ 2000 এর দশকের গোড়ার দিকে, একটি গোছা আবেদনপত্রে - যাতে এইচআইভি আক্রান্ত ব্যক্তিদের (পিএলএইচআইভি) স্বাস্থ্যসেবার উপলব্ধি থেকে বঞ্চার বিরুদ্ধে আপত্তি জানানো হয় - সুপ্রিম কোর্ট ঘোষণা করে এইচআইভি/এইডস-সম্পর্কিত চিকিৎসায় সর্বজনীন প্রবেশাধিকার একটি মৌলিক অধিকার হিসেবে সংবিধানের অনুচ্ছেদ 14 এবং 21 এর অধীনে।¹⁰⁰ এই সম্প্রদায়গুলি তাদের সামাজিক প্রতিকারের এবং অর্থনৈতিক বর্জন থেকে মুক্তির জন্য একটি জনস্বাস্থ্য আইন চাইতে পক্ষ সমর্থনে নিযুক্ত ছিল,¹⁰¹ যার ফলশ্রুতিতে এইচআইভি/এইডস (প্রতিরোধ ও নিয়ন্ত্রণ) আইন, 2017 (এইচআইভি আইন) প্রণয়ন হয়েছে।

2.4.11 লক্ষ্যযুক্ত হস্তক্ষেপের জন্য আয়ব্যয়ক বরাদ্দ হ্রাসের সাথে মিলিত National AIDS Control Organisation (জাতীয় এইডস নিয়ন্ত্রণ সংস্থা) (NACO/ন্যাকো)-এর অক্ষমতা সেক্সুয়াল হিউম্যান ড্রাগ-ব্যবহারের ('কেমসেক্স') মাধ্যমে নতুন এইচআইভি সংক্রমণের ক্রমবর্ধমান প্রকোপ মোকাবিলায়। যেহেতু ন্যাকো সম্প্রদায়কে একজোট করাতে এবং ক্ষতি হ্রাস কার্যক্রমের উপর নির্ভর করে, এটি একটি গুরুতর উদ্বেগ উপস্থাপন করে মহামারী নিয়ন্ত্রণে ক্ষতি ঘটানোর।¹⁰² এইচআইভি আইন অনুযায়ী রাজ্যকে পিএলএইচআইভি-কে অ্যান্টি-রেট্রোভাইরাল ওষুধ "যতদূর সম্ভব" সরবরাহ করতে হবে- একটি বাক্যাংশ যা বিধেয়ত অন্তর্ভুক্ত ছিল না। সেই বিধেয় ব্যাপক সম্প্রদায়ের পরামর্শের ভিত্তিতে সরকারের কাছে জমা দেওয়া হয়েছিল। এই বাক্যাংশটি পিএলএইচআইভি নেটওয়ার্ক এবং এইচআইভি-সম্পর্কিত সংস্থাগুলির মধ্যে উদ্বেগ সৃষ্টি করে যে রাজ্য স্বাস্থ্যের অধিকার নিশ্চিত করার সাংবিধানিক দায়িত্ব পালন করবে না।¹⁰³ স্বাস্থ্যের অধিকার নিশ্চিত করার সাংবিধানিক অঙ্গীকার এই সমালোচনা উদ্ভূত হয় এই উদ্বেগ থেকে যে বৈষম্য বিরোধী ব্যবস্থা স্থূলভাবে অপরিপাক যদি তা রাষ্ট্রের জীবন রক্ষাকারী ওষুধের এবং চিকিৎসার জন্য অর্থনৈতিক সম্পদের প্রতিশ্রুতিসাথে না থাকে।¹⁰⁴

⁹⁸ Sections 4-7, Transgender Persons (Protection of Rights) Act, {ধারা 4-7, ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তি (অধিকার সুরক্ষা) আইন}, 2019

⁹⁹ India HIV Estimates 2019 Report, National AIDS Control Organization, Ministry of Health and Family Welfare, Government of India @ pgs. 15-17 (ভারতে এইচআইভি অনুমান 2019 রিপোর্ট, জাতীয় এইডস নিয়ন্ত্রণ সংস্থা, স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ মন্ত্রণালয়, ভারত সরকার @ পৃষ্ঠা 15-17)

¹⁰⁰ 16.12.2010 তারিখে *Sankalp Rehabilitation Trust v Union of India*, (সংকল্প পুনর্বাসন ট্রাস্ট বনাম ভারত ইউনিয়ন) 100 আদেশ, রিট পিটিশন (C) 512/1999

¹⁰¹ The HIV/AIDS Bill, 2007: Positive Dialogue, Lawyers Collective HIV/AIDS Unit (এইচআইভি/এইডস বিল, 2007: ইতিবাচক সংলাপ, আইনজীবীদের সম্মিলিত এইচআইভি/এইডস ইউনিট) (জুলাই 2007)

¹⁰² *Chemsex and the failure of new HIV prevention strategies in India*, Cornelis Rijnveld, 31 August 2020, *Caravan* (কেমসেক্স এবং ভারতে এইচআইভি প্রতিরোধের নতুন কৌশলের ব্যর্থতা, কর্নেলিস রিজনেল্ড, 31 আগস্ট 2020, ক্যারান)

¹⁰³ এইচআইভি আইনের ধারা 14

¹⁰⁴ Loophole in HIV/AIDS Bill passed by Rajya Sabha draws criticism from patients, health experts, Menaka Rao and Priyanka Vora (রাজ্য সভায় পাস করা এইচআইভি/এইডস বিলের ফাঁকফোকর রোগী, স্বাস্থ্য বিশেষজ্ঞ, এর সমালোচনা করেছে মেনাকা রাও এবং প্রিয়ানকা ভোরা), 22 মার্চ 2017, Scroll.in

2.4.12 কোভিড-19 মহামারী প্রদর্শন করেছে কিভাবে যারা প্রান্তিক মানুষ পূর্ব-বিদ্যমান আর্থ-সামাজিক কারণে তাদের দুর্বলতা কি ভাবে আরও প্রশস্ত হয়ে উঠেছে। ট্রান্স ব্যক্তি (ট্রান্স যৌনকর্মী সহ), কোভিড-19 এর কারণে অসুস্থতার উচ্চতর ঝুঁকির অনুভব করে বিশেষ করে যেহেতু তাদের এইচআইভি/এইডস সহ রোগাহারের আশঙ্কা বেশী, এবং লকডাউন বিধিনিষেধের জন্যে জনস্বাস্থ্য পরিষেবার অপরিপূর্ণ উপলব্ধি বন্ধ। ট্রান্স-ইতিবাচক স্বাস্থ্য পরিষেবা এবং সাশ্রয়ী মূল্যের আবাসন প্রবেশাধিকার প্রদানে রাষ্ট্রীয় পদক্ষেপের অভাবও রয়েছে। এর জন্যে অনেক ট্রান্স, ইন্টারসেক্স এবং লিঙ্গ-অসঙ্গতিপূর্ণ সম্প্রদায়ের মানুষ মানসিক স্বাস্থ্য সঙ্কটে পড়েছে। তারা নানান প্রতিকূল এবং সহিংসতার শিকার হচ্ছে যেহেতু তারা তাদের তাদের জন্মগত পরিবারের সাথে থাকতে বাধ্য হচ্ছে।¹⁰⁵

2.4.13 Transgender Persons (Protection of Rights) Act, 2019 [(ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তি (অধিকার সুরক্ষা) আইন, 2019)] এর অধীনে যথাযথ সরকারের জনসাধারণের স্বাস্থ্যসেবার অংশ হিসাবে সেক্স রিঅ্যাসাইনমেন্ট সার্জারি এবং হরমোন থেরাপির ব্যবস্থা গ্রহণ করা প্রয়োজন,¹⁰⁶ এবং স্বাস্থ্যসেবা কর্মীদের জন্য বিদ্যমান চিকিৎসা পাঠ্যক্রম এবং ট্রান্স-নির্দিষ্ট স্বাস্থ্য উদ্বিগ্ন গবেষণার পর্যালোচনা দরকার।¹⁰⁷ সেপ্টেম্বর 2021'এ, একটি সম্প্রদায়-ভিত্তিক সংস্থার আবেদনের উত্তরে, কেরালা হাইকোর্ট অস্বাভাবিক মেডিকেল এডুকেশন বোর্ডকে (নয়া দিল্লি) নির্দেশ দিয়েছে লেসবিয়ান, গে, উভকামী এবং ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের স্বাস্থ্যসেবা সংক্রান্ত উদ্বিগ্নগুলিকে বিদ্যমান চিকিৎসার পাঠ্যক্রম এবং গবেষণার পর্যালোচনা এবং সমাধান করার জন্য।¹⁰⁸

2.4.14 জাতীয় ট্রান্সফিউশন কাউন্সিল এবং *ন্যাকো* দ্বারা জারি Blood Donor Selection and Blood Donor Referral, 2017 (রক্তদাতা নির্বাচন সংক্রান্ত নির্দেশ 2017)'এর অধীনে ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের, যে পুরুষ পুরুষদের সাথে যৌন সম্পর্ক রাখে, মহিলা যৌনকর্মী এবং যারা মাদক সেবন করে, তাদের রক্তদাতা হিসেবে অংশগ্রহণের সুযোগের সমতা অস্বীকার করা হয়েছে, এবং তারা সম্পূর্ণভাবে বর্জিত - এতে তাদের মর্যাদার সাথে বেঁচে থাকার অধিকার থেকে বঞ্চিত করে। কোভিড-19 মহামারীর মধ্যে এর বাস্তব এবং আসন্ন পরিণতি প্রকাশ পেয়েছে যেখানে, রক্ত এবং প্লাজমার চাহিদা বৃদ্ধির সত্ত্বেও, এমন সময় তারা দান করার সুযোগ থেকে বঞ্চিত ছিল - এতে তারা নিজেদের আত্মীয়-স্বজন এবং বন্ধু-বান্ধবদের সেবার থেকেও বঞ্চিত হয়েছে। বর্তমানে সুপ্রিম কোর্টে এই নির্দেশের বিরুদ্ধে সাংবিধানিক আপত্তির শুনানি চলছে - যে এই নির্দেশিকা স্বেচ্ছাচারী, অবৈজ্ঞানিক এবং বৈষম্যমূলক।¹⁰⁹

2.4.15 নানান শীর্ষ চিকিৎসা সংস্থার উচ্চ স্তরের স্বাস্থ্য সেবকদের কাছ থেকে 'কনভার্সন থেরাপি'র বিরুদ্ধে আনুষ্ঠানিকভাবে বিবৃতি সত্ত্বেও,¹¹⁰ এটা নিরবচ্ছিন্নভাবে চলতে থাকে এবং এর কুইয়ার ব্যক্তিদের জন্য শুধুমাত্র তাদের যৌনতা বা লিঙ্গ পরিচয়ের আত্মপ্রকাশের জন্য নয়, তাদের স্বাস্থ্য, জীবন এবং স্বাধীনতার

¹⁰⁵ Vikramaditya Sahai, Aj Agrawal and Almas Shaikh, 'Exclusion Amplified: Covid-19 and the Transgender Community', (CLPR, Bangalore, 2020) [বিক্রমাদিত্য সাহাই, এজ অগ্রওয়াল এবং আলমাস শেখ, 'বর্জন প্রশস্ত: কোভিড-19 এবং ট্রান্সজেন্ডার সম্প্রদায়', (CLPR, ব্যাঙ্গালোর, 2020)]

¹⁰⁶ Transgender Persons (Protection of Rights) Rules [ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের (অধিকার সুরক্ষা) বিধিমালা], 2020-এর পরিশিষ্ট II সহ 106 বিধি 10 পঠিত

¹⁰⁷ ধারা 15, ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তি (অধিকার সুরক্ষা) আইন, 2019

¹⁰⁸ *Queerthym v National Medical Commission and Ors* (কুইয়ারিথম বনাম জাতীয় মেডিকেল কমিশন এবং অন্যান্য), WP(C) No. 18210 of 2021; 07.09.2021 তারিখের চূড়ান্ত আদেশের মাধ্যমে নিষ্পত্তি করা হয়েছে

¹⁰⁹ *Thangjam Santa Singh @ Santa Khurai v Union of India and Ors.* (থংজাম সান্তা সিং @ সান্তা খুরাই বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া এবং ওরস), WP(C) নং 275/2021

¹¹⁰ Official Statement of Indian Association of Clinical Psychologists regarding 'conversion therapy' and approach towards lesbian, gay, bisexual and transgender persons, ('রূপান্তর থেরাপি' এবং পদ্ধতির বিষয়ে ইন্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশন অফ ক্লিনিক্যাল সাইকোলজিস্টদের 110 (অফিসিয়াল বিবৃতি লেসবিয়ান, গে, উভকামী এবং ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের প্রতি), নং IACP/অফিস/পজিশন স্টেটমেন্ট/02, তারিখ 21 মে 2020; Position Statement of Indian Psychiatric Society regarding LGBTQ, (এলজিবিটিকিউ সংক্রান্ত ভারতীয় মানসিক সমিতির অবস্থানের বিবৃতি), রেফারেন্স: IPS/HGS/20-22/0311, তারিখ 11.06.2020

মারাত্মক পরিণতি হয়। একটি সম্প্রদায়-ভিত্তিক সংস্থা এই ধরনের অবৈজ্ঞানিক এবং ক্ষতিকারক চিকিৎসাকে বেআইনি ঘোষণা করার জন্য কেরালা হাইকোর্টে একটি রিট আবেদন দাখিল করেছে।¹¹¹

2.4.16 কুইয়ার ব্যক্তিদের যৌন ও প্রজনন স্বাস্থ্য অধিকার শক্তিশালীকরণ বিশেষ মনোযোগ-প্রাপ্য। দেশের যৌন ও প্রজনন স্বাস্থ্যসেবার অবস্থা সাম্প্রতিক পর্যালোচনা প্রকাশ করে যে সরকারী এবং বেসরকারী স্বাস্থ্যসেবা শুধুমাত্র বিবাহিত, বিষমকামী মহিলাদের প্রয়োজনের ভিত্তিতে নকশীত এবং কুইয়ার মহিলাদের স্বাস্থ্য উদ্বেগ বর্জিত। রাষ্ট্রীয় কিশোর স্বাস্থ্য কার্যক্রম (RKSK/আরকেএসকে) এবং Adolescent Reproductive and Sexual Health (কিশোর প্রজনন এবং যৌন স্বাস্থ্য) (ARSH/এআরএসএইচ) প্রোগ্রাম জাতীয় স্বাস্থ্য মিশনের আদেশের অধীনে সমকামী, উভকামী, ট্রান্সজেন্ডার এবং লিঙ্গ অসঙ্গতিপূর্ণ কিশোর-কিশোরীদের জন্য যৌন ও প্রজনন স্বাস্থ্য পরিষেবার নিরাপদ এবং সমান উপলব্ধি প্রদানের অভাব রয়েছে বলে জানা গেছে। লিঙ্গ-ভিত্তিক সহিংসতার (কুইয়ার এবং ইন্টারসেক্স ব্যক্তি সহ) উত্তর জিবিদের জন্য স্বাস্থ্য মন্ত্রকের মেডিকো-আইনি যন্ত্রের নিয়মাবলী মূলত সারা দেশে প্রয়োগ করা হয়নি।¹¹²

2.4.17 ট্রান্স এবং ইন্টারসেক্স চিকিৎসা অনুশীলনকারী, ও সম্প্রদায়ের সদস্য এবং সংস্থাদ্বারা একটি প্রতিনিধিত্বের পর, Delhi Commission on Protection of Child Rights (দিল্লি কমিশন অন প্রোটেকশন অফ চাইল্ড রাইটস বা DCPCR/ডিসিপিআর) দিল্লির এনসিটি সরকারকে একটি পরামর্শ জারি করেছে যাতে, জীবনের প্রতি কোন বিপদজনক কিছু না থাকে, আন্তঃলিঙ্গের শিশুদের ওপর চিকিৎসাগতভাবে অপপ্রয়োজনীয় যৌনতা নির্বাচনী অস্ত্রোপচার বন্ধ করতে।¹¹³ ডিসিপিআর রাজ্য স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ অধিদপ্তর ও সমাজ কল্যাণ বিভাগকে আরও পরামর্শ দিয়েছে কমিটি গঠন করতে, বিষয়টি খতিয়ে দেখতে এবং একটি ব্যবস্থা পেশ করতে, এবং এতে যাতে আন্তঃলিঙ্গ বা ইন্টারসেক্স সম্প্রদায়ের পর্যাপ্ত প্রতিনিধিত্ব নিশ্চিত করা হয়। বর্তমানে একটি পিআইএল এই বিষয়ে প্রতিনিধিদের দ্বারা দায়ের করা দিল্লি হাইকোর্টে বিচারাধীন, নির্দেশ চাওয়া হয়েছে দিল্লির এনসিটি সরকারের জন্য যাতে ডিসিপিআর-এর পরামর্শ কার্যকরী করা হয়।¹¹⁴ তামিলনাড়ু এবং দিল্লির এনসিটি ছাড়া, আর অন্য কোথাও চিকিৎসা অনুশীলনকারীদের জন্য অনুরূপ জাতীয় বা রাজ্য-স্তরের আইন বা নীতি নির্দেশিকা নেই।

II. রক্ষণাবেক্ষণ

2.4.18 বৈবাহিক অবস্থার সম্পর্কের উপর নির্ভরশীলদের রক্ষণাবেক্ষণের বিধান উদ্ভূত হয় বিভিন্ন আইনের অধীনে যেরকম Muslim Women (Protection of Rights upon Divorce) Act [মুসলমান মহিলা (বিবাহবিচ্ছেদের অধিকার রক্ষা) আইন] 1986 ও Hindu Marriage Act (হিন্দু বিবাহ আইন), 1955. রক্ষণাবেক্ষণের পাশাপাশি এতে রয়েছে ভরণপোষণের জন্য এই আইনে একটি লিঙ্গ-নিরপেক্ষ বিধান যা স্বামীদের স্ত্রী থেকে রক্ষণাবেক্ষণের সুবিধা প্রদানের অনুমতি দিয়েছে¹¹⁵, সমতা নীতির উপর ভিত্তি করে - বিবাহের দুই পক্ষকেই, যাদের আয়ের একটি স্বাধীন উৎস নেই বা তারা

¹¹¹ *Queerala v State of Kerala and Ors.* (কুইরাল বনাম কেরালা রাজ্য এবং অন্যান্য), রিট পিটিশন (সিভিল) নং 21202/2020

¹¹² Country Assessment of Human Rights in context of Sexual and Reproductive Health Rights, A study undertaken for National Human Rights Commission, Report 2018 by SAMA Resource Group for Women and Health, Partners for Law in Development (যৌন ও প্রজনন স্বাস্থ্য অধিকারের পরিপ্রেক্ষিতে মানবাধিকারের দেশের মূল্যায়ন, এর জন্য একটি গবেষণা করা হয়েছে জাতীয় মানবাধিকার কমিশনের জন্য), Report 2018 by SAMA Resource Group for Women and Health, Partners for Law in Development

¹¹³ Delhi Commission for Protection of Child Rights (দিল্লি কমিশন ফর প্রোটেকশন অফ চাইল্ড রাইটস), No.F/DCPCR/20-21/স্বাস্থ্য ও পুষ্টি/প্রকল্প ফাইল-VIII/1329495, তারিখ 13.01.2021

¹¹⁴ *Srishti Madurai Educational Research Foundation v Govt. Of NCT of Delhi and Ors.* (সৃষ্টি মাদুরাই এডুকেশনাল রিসার্চ ফাউন্ডেশন বনাম সরকার)। দিল্লির NCT এবং Ors., WP(C) নং 8967/2021

¹¹⁵ Hindu Marriage Act (হিন্দু বিবাহ আইন), 1955 এর ধারা 24-25

অক্ষম নিজেদের বজায় রাখার, সকলকেই এই সুবিধে প্রদান করেছে।¹¹⁶ রক্ষণাবেক্ষণের আইনে অন্তর্ভুক্ত অন্তত খাদ্য, বস্ত্র, বাসস্থান, শিক্ষা, চিকিৎসা প্রদানের বাধ্যবাধকতা।¹¹⁷

2.4.19 *বিবাহের অনুমানের* মতবাদটি আদালত নানান মামলার দ্বারা বিকশিত করেছিল যার জন্য একটি অবিবাহিত দম্পতি হিসাবে বা সহবাসকারী ব্যক্তিদের, সাধারণত রক্ষণাবেক্ষণ বিষয়ে বা সম্পত্তির উত্তরাধিকার সংক্রান্ত, প্রকৃত বৈধ উত্তরাধিকারী নির্ধারণের প্রয়োজন হয়।

2.4.20 একটি পুরুষ এবং একটি মহিলা বহু বছর ধরে একই ছাদের নীচে সহবাস করতে বিবাহের খণ্ডনযোগ্য অনুমান জন্ম দেয়, অর্থাৎ, তারা স্বামী এবং স্ত্রী হিসাবে বাস করে (এবং তাদের জন্ম দেওয়া শিশুরা 'অবৈধ' নয়) - এটি আইনের চোখে সুপ্রতিষ্ঠিত, প্রথম প্রিভি কাউন্সিল কর্তৃক ঘোষিত¹¹⁸ এবং এখন ভারতীয় সুপ্রিম কোর্ট দ্বারা আবেদন করা।¹¹⁹

2.4.21 ধারা 125 (স্ত্রী, সন্তান এবং পিতামাতার ভরণপোষণের আদেশ) Criminal Procedure Code (ফৌজদারি কার্যবিধি কোড/ CrPC), 1973'র অধীনে পরিবারে বিবাহ, জন্ম বা দত্তক গ্রহণের মাধ্যমে সম্পর্কিত নির্ভরশীলদের প্রতি রক্ষণাবেক্ষণের ব্যবস্থা করে। এই ধারার সুযোগ এবং আবেদন ঐতিহ্যগত বিচারিক ব্যাখ্যা সীমিত করা হয়েছে বৈধভাবে বিবাহিত স্ত্রীদের জন্য।¹²⁰ তবে, সম্প্রতিতে যে মহিলারা বিবাহিত পুরুষদের সঙ্গে সম্পর্কে আছে, পূর্ববর্তী বিবাহের স্তান ছাড়া, আদালত উদ্দেশ্যমূলকভাবে তাদের জন্য একই আইনের সুবিধা ব্যাখ্যা প্রদান করেছে।¹²¹ উপরন্তু, নানান আদালত নিয়মিতভাবে এই আইনের বিধানের ব্যাখ্যার মতবাদে পুরুষদের সাথে মহিলাদের অ-বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে অর্থনৈতিক অধিকার মঞ্জুর করার জন্য বিবাহের অনুমানের উপরবিস্তৃতভাবে নির্ভর করেছে।¹²²

2.4.22 নানান আদালত ধারা 125 CrPC'র (নারী ও শিশুদের নিঃস্বতা প্রতিরোধ) অধীনে আইনের বস্তুর এই ধরনের ক্রমবর্ধমান প্রগতিশীল ব্যাখ্যাকে সমর্থন করেছে। এই আইন নারী ও শিশুদের জন্য সামাজিক ও অর্থনৈতিক ন্যায়বিচার নিশ্চিত করার স্বার্থ পরিবেশন করে, এবং এর জন্য সংবিধানে নারী অধিকার সংক্রান্ত বিশেষ বিধান অনুচ্ছেদ 15(3) এবং নির্দেশমূলক নীতির অনুচ্ছেদ 39¹²³ এ প্রতিফলিত হয়।

2.4.23 Protection of Women from Domestic Violence Act, 2005 (গার্হস্থ্য হিংস্রতার থেকে মহিলাদের সংরক্ষণের অধিনিয়ম) ('DV Act বা ডিভি আইন') করা হয়েছিল "মহিলাদের পরিবারের মধ্যে যে কোনো ধরনের সহিংসতার শিকার এবং এর সাথে সম্পর্কিত বা আনুষঙ্গিক বিষয়গুলির জন্য সংবিধানের অধীনে নিশ্চিত করা অধিকারগুলির আরও কার্যকর সুরক্ষা প্রদানের জন্য। (অনুদিত)"¹²⁴ ডিভি আইন 'সংশ্লুক ব্যক্তি' হিসেবে সংজ্ঞায়িত করে ধারা 2(ক) তে:

"এমন কোনো মহিলা যিনি উত্তরদাতার সাথে ঘরোয়া সম্পর্কে আছেন বা ছিলেন এবং যিনি অভিযোগ করেন যে তিনি উত্তরদাতার দ্বারা কোনো পারিবারিক সহিংসতার শিকার হয়েছেন;" (অনুদিত)

¹¹⁶ *Rani Sethi v Sunil Sethi* (রানী শেঠি বনাম সুনীল শেঠি), 179 (2011) DLT 414

¹¹⁷ Hindu Adoptions and Maintenance Act (হিন্দু দত্তক ও রক্ষণাবেক্ষণ আইন), 1956 এর ধারা 3(b); Maintenance and Welfare of Parents and Senior Citizens Act (পিতামাতা এবং প্রবীণ নাগরিকদের রক্ষণাবেক্ষণ এবং কল্যাণ আইন), 2007 ধারা 2(b)

¹¹⁸ *A. Dinohamy v W.L. Blahamy* (এ ডিনোহ্যামি বনাম ডব্লিউএল ব্লাহামি), এআইআর 1927 পি.সি. 185

¹¹⁹ *Bharatha Matha v R. Vijaya Renganathan* (ভারত মঠ বনাম আর. বিজয়া রঙ্গানাথন) (2010) 11 SCC 483

¹²⁰ *Smt. Yamunabai Anantrao Adhav A v Ranantrao Shivram Adhav* (শ্রীমতি যমুনাবাই অনন্তরাও আধভ এ বনাম রণান্তরাও শিবরাম আধভ) 1988 AIR SCC 644; *Savitaben Somabhai Bhatia v State of Gujarat*, (সবিতাবেন সোমভাই ভাটিয়া বনাম রাজ্য গুজরাটের), 2005-এর আপিল (crl.) 399

¹²¹ *Badshah v Urmila Badshah Godse* (বাদশা বনাম উর্মিলা বাদশা গডসে) (2014) 1 SCC 188

¹²² *Chanmuniya v Virendra Kumar Singh Kushwaha* (চানমুনিয়া বনাম বীরেন্দ্র কুমার সিং কুশওয়াহা) (2011) 1 SCC 141;

Kamala ;Ors. v M.R. Mohan Kumar (কমলা ও ওরস) I v M.R. মোহন কুমার (2019) 11 SCC

¹²³ *Capt. Ramesh Chander Kaushal v Veena Kaushal AIR* (ক্যাপ্টেন রমেশ চন্দর কৌশল বনাম বীণা কৌশল AIR) (1978) SC 1807

¹²⁴ ডিভি আইনের প্রস্তাবনা

2.4.24 ডিভি আইনের কয়েকটি মূল সংজ্ঞা উল্লেখযোগ্য। ধারা 2(চ) তে "গার্হস্থ্য সম্পর্ক" কে এভাবে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে:

"দুটি ব্যক্তির মধ্যে সম্পর্ক যারা একটি সাধারণ পরিবারে একসাথে থাকে বা যে কোনো সময়ে একসঙ্গে বসবাস করে থাকে, যখন তারা সঙ্গতি, বিবাহ বা বিবাহ প্রকৃতির কোনো সম্পর্ক, দত্তক গ্রহণ দ্বারা অথবা যৌথ পরিবারের সদস্য হিসেবে সম্পর্কিত হয়;" (অনূদিত)

2.4.25 ডিভি আইন ধারা 2(খ) তে একজন 'উত্তরদাতা'কে এইভাবে সংজ্ঞায়িত করে:

"যে কোনো প্রাপ্তবয়স্ক পুরুষ যিনি সংস্কৃত ব্যক্তির সাথে গার্হস্থ্য সম্পর্কে আছেন বা ছিলেন এবং যার বিরুদ্ধে সংস্কৃত ব্যক্তি এই আইনের অধীনে কোনো ত্রাণ চেয়েছেন:

তবে শর্ত থাকে যে একজন সংস্কৃত স্ত্রী বা মহিলা যিনি পুরুষের সাথে বৈবাহিক প্রকৃতির সম্পর্ক বসবাসকারী স্বামীর বা পুরুষ সঙ্গীর আত্মীয়ের বিরুদ্ধে অভিযোগ দাখিল করতে পারেন;" (অনূদিত)

2.4.26 আরও, ধারা 2(দ) এ 'বিভক্ত পরিবার' সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে একটি পরিবার হিসাবে যেখানে ওই নারীর সঙ্গে উত্তরদাতা ঘরোয়া সম্পর্কে থাকেন বা থাকতেন, এবং একটি পরিবারে অন্তর্ভুক্ত যার মধ্যে মহিলা বা উত্তরদাতা, একক বা যৌথভাবে, তার বা তাদের কোন অধিকার, স্বার্থ, শিরোনাম বা সাম্য ভাব আছে।

2.4.27 ডিভি আইন একটি সংস্কৃত মহিলার উত্তরদাতা দ্বারা 'অর্থনৈতিক অপব্যবহারের' বিরুদ্ধে বিস্তৃত প্রতিকার প্রদান করে।¹²⁵

2.4.28 *D. Velusamy v D. Patchaiammal* (ডি. ভেলুসামি বনাম ডি. প্যাচাইয়াম্মালে),¹²⁶ সুপ্রিম কোর্ট ব্যাখ্যা করেছে 'বিবাহের প্রকৃতির সম্পর্ক' মানে দলগুলিকে নিম্নলিখিত ক প্রয়োজনীয়তা অবশ্যই পূরণ করতে হবে:

- i. বিবাহের বৈধ বয়স হতে হবে;
- ii. অন্যথায় একটি আইনি বিবাহে প্রবেশ করার জন্য যোগ্য হতে হবে, অবিবাহিত হওয়া সহ;
- iii. স্বেচ্ছায় সহবাস করতে হবে; এবং
- iv. সমাজের কাছে একটি উল্লেখযোগ্য সময়কালের জন্য নিজেদের স্বামী / স্ত্রী সদৃশ হতে হবে।

¹²⁵ ধারা 3 (গার্হস্থ্য সহিংসতা) 'অর্থনৈতিক অপব্যবহারের' সংজ্ঞায়িত করে:

"(ক) সমস্ত বা যে কোনও অর্থনৈতিক বা আর্থিক সংস্থান থেকে বঞ্চিত যা সংস্কৃত ব্যক্তি কোনও আইনের অধীনে বা আদালতের আদেশের অধীনে বা অন্যথায় প্রদেয় অথবা সংস্কৃত ব্যক্তির যা প্রয়োজন সহ, তবে সীমাবদ্ধ নয়, সংস্কৃত ব্যক্তি এবং তার সন্তানদের জন্য গৃহস্থালী প্রয়োজনীয়তা, যদি থাকে, স্ত্রীধন, সম্পত্তি, যৌথভাবে বা পৃথকভাবে সংস্কৃত ব্যক্তির মালিকানাধীন ছিঁটমিলিত পরিবার এবং রক্ষণাবেক্ষণ সম্পর্কিত ভাড়া প্রদান;

(খ) পারিবারিক সম্পত্তির নিষ্পত্তি, স্থাবর বা অস্থাবর, মূল্যবান জিনিসপত্র, শেয়ার, সিকিউরিটি, বন্ড এবং অনুরূপ, বা অন্যান্য সম্পত্তি যাতে সংস্কৃত ব্যক্তির আগ্রহ থাকে বা গার্হস্থ্য সম্পর্কভিত্তিক ব্যবহার করার অধিকারী হয় বা যা সংস্কৃত ব্যক্তি বা তার সন্তানদের বা তার স্ত্রীধন বা যে কোনো যৌথভাবে বা পৃথকভাবে সংস্কৃত ব্যক্তির হাতে থাকা অন্যান্য সম্পত্তি যা যুক্তিসঙ্গতভাবে প্রয়োজন হতে পারে; এবং

(গ) সংস্থান বা সুযোগ-সুবিধাগুলিতে ক্রমাগত উপলব্ধির নিষেধাজ্ঞা বা বিধিনিষেধ যা সংস্কৃত ব্যক্তি ব্যবহার করার অধিকারী বা ভাগাভাগি পরিবারের উপলব্ধি সহ ঘরোয়া সম্পর্কের ভিত্তিতে উপভোগ করে।"

¹²⁶ (2010) 10 SCC 469, অনু 31

2.4.29 এই রায় 2010 সালে জারি করা হলেও, 2013 সালে *Indra Sarma v VK Sarma* (ইন্দ্র শর্মা বনাম ভি কে সরমা) তে সুপ্রিম কোর্ট “বৈবাহিক প্রকৃতির সম্পর্ক” নিয়ে নীতিগুলি অনুসরণ করে নিয়ন্ত্রণস্পষ্ট নির্দেশিকা করেছে।¹²⁷

- i. সম্পর্কের সময়কাল: মানে একটি যুক্তিসঙ্গত সময়কাল সম্পর্ক বজায় রাখা এবং চালিয়ে যাওয়ার সময় যেটা যা পরিবর্তিত হতে পারে ঘটনা পরিস্থিতির উপর নির্ভর করে;
- ii. অবিভক্ত পরিবার;
- iii. সম্পদ এবং আর্থিক ব্যবস্থা একত্রিত হওয়া: একে অপরকে সমর্থন, অথবা তাদের যে কোনো একজন, আর্থিকভাবে, একই ব্যাঙ্ক অ্যাকাউন্ট ব্যবহার করা, যৌথ নামে বা মহিলা সঙ্গীর নামে স্থাবর সম্পত্তি অর্জন, ব্যবসায় দীর্ঘমেয়াদী বিনিয়োগ, পৃথক এবং যৌথ নাম শেয়ার, যাতে সম্পর্ক দীর্ঘস্থায়ী হয়
- iv. গার্হস্থ্য ব্যবস্থা: দায়িত্ব অর্পণ, বিশেষ করে মহিলার উপর, ঘর চালাতে, ঘরের কাজকর্ম যেমন পরিষ্কার করা, রান্না, রক্ষণাবেক্ষণ, ইত্যাদি একটি বিবাহের প্রকৃতির ইঙ্গিত;
- v. যৌন সম্পর্ক: যৌনতা শুধুমাত্র আনন্দের জন্য নয়, আবেগের জন্য এবং অন্তরঙ্গ সম্পর্ক, সন্তান প্রজননের জন্য, যাতে মানসিক সমর্থন দিতে হয়, সাহচর্য এবং বস্তুগত স্নেহ, যত্ন ইত্যাদি;
- vi. শিশু: সন্তান ধারণ করা এবং দায়িত্ব ভাগ করা, তাদের লালনপালন এবং সমর্থন করা একটি বিবাহের প্রকৃতিতে সম্পর্কের বড় ইঙ্গিত;
- vii. জনসাধারণের মধ্যে সামাজিকীকরণ: জনসাধারণের কাছে এবং বন্ধু বান্ধবদের কাছে দম্পতি হিসেবে সম্পর্কের সামাজিকীকরণ; এবং
- viii. সঙ্গীদের উদ্দেশ্য এবং আচরণ: সোগীদের মিলিত অভিপ্রায় তাদের সম্পর্কের সাথে কী জড়িত এবং তাদের ভূমিকা এবং দায়িত্ব।

2.4.30 যেই মহিলারা জেনেশুনে বিবাহিত পুরুষদের সাথে সম্পর্কে প্রবেশ করেছে, নানান আদালত ডিভি আইনের অধীনে উপরোক্ত পরীক্ষাগুলি তাদের বিরুদ্ধে প্রয়োগ করেছে ডিভি আইনের অধীনে যেকোন সুবিধা থেকে, এই যুক্তি তে যে দৃশ্যত ব্যাভিচারী সম্পর্ককে শাস্তি দেওয়ার জন্যে। প্রত্যেকে মামলাতে, আদালত সম্পূর্ণরূপে সচেতন ছিল এই ধরনের আইন থেকে বর্জনের ফলে নারীদের ওপর এর অসম প্রভাব ও সামাজিক ও অর্থনৈতিক ক্ষতি হয়। তবুও, তারা একটি সংসদীয় সংশোধনীর সুপারিশ করেছে 'বিয়ের প্রকৃতিতে সম্পর্ক' অভিব্যক্তিটি স্পষ্ট করার জন্যে যাতে কোনো ত্রুটি না থাকে।

2.4.31 এই বিচারিক পরীক্ষাগুলি বৈবাহিক সম্পর্কের একটি বাঁধাধরা আদর্শের উপর নির্ভর করে, যা অনেক আইনি বিবাহ, যদি অনুরূপ পাচাই করা হয়, 'বিয়ের প্রকৃতিতে সম্পর্কের' নিয়ন্ত্রণকারী প্রয়োজনীয়তা বাধ্যতামূলক যোগ্যতা অর্জন করতে ব্যর্থ হতে পারে। এই পদ্ধতিতে এটি আদর্শ ঘনিষ্ঠ প্রাপ্তবয়স্ক সম্পর্কের উদাহরণ কে অগ্রাধিকার দেয়, পরিবর্তে এই ধরনের সম্পর্ক আসলে কি তার ওপর নজর না দিয়ে এটি অতি সমস্যাকর। পক্ষগুলির অধিকার রক্ষার জন্য আরও নির্ভরযোগ্য পরীক্ষা হলো মিলিত পরিবার/সহবাসে কি কি প্রয়োজনীয়, সম্পর্কের সময়কাল, অর্থনৈতিক এবং পরস্পর নির্ভরতা এবং যত্নশীলতা, এবং কি অধিকার দাবী করা হচ্ছে, তা যাচাই করে মান নমনীয়তা প্রয়োগে। দাম্পত্যের একটি বাধ্যতামূলক প্রয়োজনীয়তা (সম্পর্কের যৌনতার অস্তিত্ব বা সন্তান লালনপালন) অধিকার নির্ধারণের জন্য একটি বৈধ ভিত্তি প্রদান করে না, কারণ প্রাপ্তবয়স্কদের ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক এবং সংগঠিত পরিবার নানান বৈচিত্র্য এবং জটিলতার সাথে তৈরি হয়, যা নানান এখতিয়ারে এই ধরনের শ্রেণীবিভাগকে অস্বীকার করে।¹²⁸

¹²⁷ (2013) 15 SCC 755, অনু 56

¹²⁸ কমন্স, ব্রেডা এবং ক্রস রাইডার। "What is Marriage-Like Like? The Irrelevance of Conjuality" ("বিয়ে-মত কি? দাম্পত্যের অপ্রাসঙ্গিকতা") Canadian Journal of Family Law 18.2 (2001): 269:236

2.4.32 2016 সালে সুপ্রিম কোর্ট *Hiral P. Harsora and Ors. v Kusum Narottamdas Harsora and Ors* (হিরাল পি. হারসোরা এবং অন্য বনাম কুসুম নরোত্তমদাস হারসোরা এবং অন্যান্য)¹²⁹ ডিভি আইনের ধারা 2(খ) এ 'উত্তরদাতা'র সংজ্ঞা থেকে 'প্রাপ্তবয়স্ক পুরুষ' শব্দগুলিকে সরিয়ে দিয়েছে, যার ফলে উত্তরদাতাকে লিঙ্গ-নিরপেক্ষ করা হয়েছে এবং গার্হস্থ্য সহিংসতায় একজন মহিলাকে অভিযোগের প্রাথমিক উত্তরদাতা করা যেতে পারে।

2.4.33 আরো সম্প্রতি, 2020 সালের আগস্টে উড়িষ্যা হাইকোর্ট *Chinmayee Jena @ Sonu Krishna Jena v State of Odisha & Ors.* (চিন্ময়ীর জেনা @ সোনু কৃষ্ণ জেনা বনাম ওড়িশা রাজ্য এব অন্যান্য)¹³⁰ ঘোষণা করেছে ডিভি আইন একজন ট্রান্স পুরুষ এবং একজন মহিলা দম্পতির ক্ষেত্রে প্রযোজ্য এবং বলেন যে, “একজন মহিলার যেভাবে সমস্ত অধিকারসংরক্ষিত আছে ডিভি আইনের অধীনে, এই মহিলার ও তাই থাকবে” (অনূদিত), বিশেষ করে *নবতেজ* এবং *নালসা*-তে আইনের উন্নয়ন বিবেচনা করে।

2.4.34 *হারসোরা* এবং *চিন্ময়ী জেনা* আইনি উন্নয়ন ও লিঙ্গ এবং যৌনতা সংক্রান্ত মামলায় আইনের ঘোষণা যা পূর্ববর্তী বিভাগে আলোচনা করা হয়েছে যদি একসাথে পড়া হয়, *সার্মা* কে পুনরায় পরিদর্শন করতে হবে, কারণ ওটি ডিভি আইনে সমকামী সঙ্গীদের সম্পর্ক ও বহু-সঙ্গী সম্পর্ককে স্বীকৃতি দেয় না (অনু 38.5, 39, 58)। যদি রক্ষণাবেক্ষণের আইনের (সাধারণ আইনে ও ডিভি আইনে) উদ্দেশ্য নারীদের সাংবিধানিক, সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার রক্ষা করা করার উপরে ভিত্তিক থাকে তাহলে এই আইনের অধীনে অবৈধ সম্পর্ককে বাদ দেওয়ার কোন বৈধ যুক্তি নেই।

2.4.35 *হারসোরা* ও *চিন্ময়ী জেনা* প্রশ্ন তোলে যে ডিভি আইনের অধীনে 'বিবাহের প্রকৃতির সম্পর্ক' অভিব্যক্তি এখন এলবিটি মহিলাদের কুইয়ার সম্পর্কের ক্ষেত্রে কার্যকরী হতে পারে কিনা। ডিভি আইনের অধীন আইনি স্বীকৃতি সরাসরি এলবিটি মহিলা, যারা সম্পর্কে আছেন, তাদের একটি মিলিত পরিবারে বসবাসের অধিকার সুরক্ষাকে প্রভাবিত করবে, আইনি শিরোনাম বা আর্থিক স্বার্থ নির্বিশেষে (ধারা 17, 19), গার্হস্থ্য সহিংসতা থেকে সুরক্ষা (ধারা 3, ধারা 18 সহ), রক্ষণাবেক্ষণ এবং অন্যান্য আর্থিক ত্রাণ (ধারা 20) এবং ক্ষতিপূরণ গার্হস্থ্য সহিংসতার জন্য (ধারা 22)।

2.4.36 *সার্মা* পরীক্ষা, কিন্তু, সম্পর্ক এবং পরিবারগুলিকে উচ্চতর স্তরে যাচাই-বাছাই এবং বর্জনের দিকে নিয়ে যেতে পারে। আরও, একটি জুড়ি নিজেদের সম্পর্কের বাধ্যতামূলক সমাজের কাছে প্রকাশ করা কুইয়ার সম্পর্কের জন্য ক্ষতিকারক হতে পারে কারণ এর ফলে তারা সামাজিক ক্ষতি এবং বৈষম্যমূলক আচরণের শিকার হতে পারে।

2.4.37 উল্লেখ্যভাবে, 2018 সালে, ভারতের আইন কমিশন আগ্রহ প্রকাশ করেছিল কুইয়ার সম্প্রদায়ের সাথে জুড়ে একটি Civil Partnership (সিভিল সঙ্গীত্ব) নকশার মাধ্যমে কুইয়ার সম্পর্কের আইনগত স্বীকৃতির জন্য একটি প্রস্তাব রেখেছে, যা সমান রক্ষণাবেক্ষণ এবং অন্যান্য সুবিধার উপলব্ধিতে সাহায্য করতে পারে।¹³¹

III. সামাজিক নিরাপত্তা

2.4.38 এখন পর্যন্ত আলোচিত রক্ষণাবেক্ষণ আইনের কাঠামো সম্পর্কগত অর্থনৈতিক নিরাপত্তার দাবির মধ্যে সীমাবদ্ধ। শুধুমাত্র বৈবাহিক অবস্থার ভিত্তিতে, কুইয়ার ব্যক্তি যারা অবিবাহিত, তালাকপ্রাপ্ত বা বিধবা/শোকপ্রাপ্ত, তাদের অর্থনৈতিক সম্পদের উদ্ধৃত্তের উপলব্ধি নেই যা মৌলিক স্বাস্থ্যসেবা, খাদ্য নিরাপত্তা,

¹²⁹ (2016) 10 SCC 165

¹³⁰ 2020 সালের রিট পিটিশন নং 57, 24.08.2020 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ দ্বারা নিষ্পত্তি করা হয়েছে

¹³¹ Law Commission of India Consultation Paper on Reform of Family Law (ভারতীয় আইন কমিশন পারিবারিক আইনের সংস্কার সংক্রান্ত পরামর্শ পত্র) (আগস্ট 2018), পৃষ্ঠা। 33-34

আবাসন এবং শিক্ষার প্রয়োজনীয়তায় সাহায্য করতে পারে। তদুপরি, শ্রমজীবী শ্রেণী সম্প্রদায়, যারা বেঁচে থাকার জন্য পথ ভিত্তিক শ্রম সঞ্চালন করে, আবিষ্কার করতে পারে যে আইনি স্বীকৃতি তাদের বস্তুগত বাস্তবতার পরিবর্তন করেনি।

2.4.39 যেমন পূর্ববর্তী বিভাগে আলোচনা করা হয়েছে, আইনে রক্ষণাবেক্ষণের যৌক্তিকতা হল দারিদ্র্য দূর করা। অবশ্যই, একটি রাষ্ট্র অর্থনৈতিক নিরাপত্তাকে বৈধ বৈবাহিক অবস্থার উপর বাধ্য করতে পারে না। অতএব, বৈবাহিক অবস্থা নির্বিশেষে কুইয়ার ব্যক্তির সমতার দাবির সাথে সাথে সামাজিক নিরাপত্তার অধিকার রক্ষা জোরদার করার জন্য প্রগতিশীল বিষয়সূচি আনতে পারে, যাতে আইন সত্যিকারের প্রান্তিক মানুষের জীবনে একটি রূপান্তরমূলক প্রভাব আনে। শ্রম অধিকারের কাঠামোর মধ্যে কুইয়ার ব্যক্তিদের উদ্বেগগুলিকে একীভূত করা যেতে পারে এবং সেই সাথে দরকার বিদ্যমান আইন ও নীতি শক্তিশালীকরণ, যা কুইয়ার ব্যক্তিদের এবং অন্যান্য প্রান্তিক গোষ্ঠীকে অধিকার প্রদান করে।

2.4.40 দ্বিতীয় জাতীয় শ্রম কমিশন (2002) সুপারিশ করেছে যৌনকর্মীদের স্ব-নিযুক্ত কর্মী হিসাবে সামাজিক নিরাপত্তা এবং সমস্ত শ্রম অধিকার সুরক্ষা প্রদান।¹³² কিন্তু, কমিশনের সুপারিশ অনুযায়ী প্রণীত Code of Social Security (সামাজিক নিরাপত্তা কোড) (2020)¹³³ এ স্ব-নিযুক্ত¹³⁴ বা অসংগঠিত¹³⁵ কর্মীদের সংজ্ঞার অধীনে যৌনকর্মীরা প্রকাশ পায় না। এই কোডটি Unorganized Workers' Social Security Act (অসংগঠিত শ্রমিকের সামাজিক নিরাপত্তা আইন), 2008 এবং Employee State Insurance Act (কর্মচারী স্টেট ইন্স্যুরেন্স আইন), 1948- একটি প্রধান সামাজিক নিরাপত্তা আইন- যার অধীনে ভারতে প্রথমবার 2005-2020'র মধ্যে, বিভিন্ন নীতির মাধ্যমে, বেকারত্ব বীমা¹³⁶ প্রদান করা হয়। এই ধরনের সামাজিক নিরাপত্তা নীতি সাধারণত নানান বিষয়ে, যেমন স্বাস্থ্য, অক্ষমতা, বার্ধক্য সুরক্ষা, আবাসন, শিশু যত্ন, ও শিক্ষা সম্পর্কিত, সুবিধার উপলব্ধি প্রদান করে।

2.4.41 জাতীয় সামাজিক সহায়তা কর্মসূচির অধীনে উত্তরবেতন পরিকল্পনা সাধারণত সংগঠিত কাজের ক্ষেত্রে বয়স্ক জনগোষ্ঠী, প্রতিবন্ধী এবং বিধবাদের উপর কেন্দ্রবিন্দু করা হয় তাদের দরিদ্রতার উপশমের জন্য। যাইহোক, সামাজিক আন্দোলনগুলি সংখ্যাগরিষ্ঠ ব্যক্তিদের বিশালভাবে একত্রিত করেছে, যেমন অসংগঠিত ক্ষেত্রের কর্মীদের, যাদের সামাজিক নিরাপত্তা থেকে বাদ দেওয়া হয়েছে, এবং আরো সুবিধাবঞ্চিত গোষ্ঠীকে অন্তর্ভুক্ত করতে চায়, যেমন যৌনকর্মী, ট্রান্স মানুষ, এইচআইভি আক্রান্ত মানুষ, যাদের বিশেষ দুর্বলতাগুলি বয়স্ক হওয়ার উর্ধ্বে চলে যায় কারণ তারা ঐতিহাসিকভাবে কর্ম জগতে প্রান্তিকতার শিকার।¹³⁷ একক নারীর (নিঃস্ব, তালুকপ্রাপ্ত, বিচ্ছিন্ন, অবিবাহিত, মহিলা প্রধান পরিবার ইত্যাদি) জন্যও একটি অন্তর্ভুক্তির মামলা উপস্থাপন করে দারিদ্র্যের নারীকরণের প্রতিকার হিসেবে।

2.4.42 এইচআইভি আইনের অধীনে কেন্দ্রীয় এবং রাজ্য সরকারগুলিকে PLHIV ও তাদের পরিবারের জন্য বিদ্যমান কল্যাণ প্রকল্পগুলিতে সহজতর উপলব্ধি করার ব্যবস্থা করা দরকার ও, সেইসাথে, স্পষ্টভাবে তাদের সামাজিক এবং অর্থনৈতিক চাহিদা সন্ধান করে কল্যাণ প্রকল্পের কাঠামো তৈরি করা দরকার - যা ট্রান্স

¹³² Report of The Second National Commission on Labour (শ্রম সংক্রান্ত দ্বিতীয় জাতীয় কমিশনের রিপোর্ট), (2002); সহজলভ্য: <https://www.prsindia.org/uploads/media/1237548159/NLCII-report.pdf>

¹³³ নানান ট্রেড ইউনিয়ন 29টিরও বেশি শ্রম আইন 2019-2020 সালে সংসদ-দ্বারা পাশ করা 4টি শ্রম কোডের অধীনে অন্তর্ভুক্ত হওয়াটার সমালোচনা করেছে। তারা দাবি করে যে এটি সামাজিক নিরাপত্তাকে দুর্বল করেছে এবং শ্রমবিরোধী সংস্কারকে বারদিয়েছে। দেখুন: New Labour Codes and their Loopholes (নতুন শ্রম কোড এবং তাদের ত্রুটি), EPW সম্পাদকীয়, ভলিউম. 55, সংখ্যা নং 40, 03 অক্টোবর 2020; Labour Laws Perform a Redistributive Function. Diluting Them Has Serious Consequences ((শ্রম আইন একটি পুনরায় বিতরণ সম্পাদন করে। তাদের ত্রাস করার গুরুতর পরিণতি আছে), রশ্মি ভেক্টেসন, The Wire/দ্য ওয়্যার, 29/সেপ্টেম্বর/2020; Why the new labour codes leave India's workers even more precariously poised than before, Working People's Charter (কেন নতুন শ্রম কোডগুলি ভারতের শ্রমিকদের আগের চেয়ে আরও বেশি অনিশ্চিত করে তুলেছে, কর্মরত জনগণের চাটার), Scroll.in, 23 সেপ্টেম্বর 2020

¹³⁴ সামাজিক নিরাপত্তা কোড, 2020 এর ধারা 2(75)

¹³⁵ সামাজিক নিরাপত্তা কোড, 2020 এর ধারা 2(86)

¹³⁶ Rajiv Gandhi Shramik Kalyan Yojana (রাজীব গান্ধী শ্রমিক কল্যাণ যোজনা) (ESIC, 2005); Atal Beema Vyakti Kalyan Yojana (অটল বেমিত ব্যক্তি কল্যাণ যোজনা) (ESIC, 2018)

¹³⁷ States Study on Implementation of National Social Assistance Programme (জাতীয় সামাজিক সহায়তা বাস্তবায়নের উপর 8টি রাজ্যের সমীক্ষার সারসংক্ষেপ প্রতিবেদন প্রোগ্রাম), টাটা ইনস্টিটিউট অফ সোশ্যাল সায়েন্সেস এবং পেনশন পরিষদ) (ফেব্রুয়ারি 2015)

মানুষদের, যৌনকর্মী, 'পুরুষ যারা পুরুষদের সাথে যৌন সম্পর্ক রাখে' এবং কুইয়ার মানুষ যারা এইচআইভি আক্রান্ত, তাদের সকলকে স্বস্তি দিতে পারে।¹³⁸

2.4.43 সম্প্রতি প্রণীত *Transgender Persons (Protection of Rights) Act, 2019* [ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তি (অধিকার সুরক্ষা) আইন, 2019]'র জন্য উপযুক্ত সরকারকে ট্রান্স ব্যক্তিদের জন্য বিদ্যমান কল্যাণ প্রকল্পগুলিতে উপলব্ধির সুবিধার জন্য পদক্ষেপ নিতে হবে, সেইসাথে কল্যাণমূলক প্রকল্পগুলি স্পষ্টভাবে তাদের সামাজিক এবং অর্থনৈতিক প্রয়োজনের সমাধানের জন্য কাঠামো তৈরি করা দরকার।¹³⁹ এই আইনের অধীনে জারি করা বিধিগুলি যথাযথভাবে স্পষ্ট করে সরকারগুলিকে বিশেষভাবে স্বাস্থ্যসেবা, শিক্ষা, বাসস্থান, খাদ্য নিরাপত্তায় প্রবেশাধিকার প্রদান, উত্তরবেতন, কর্মসংস্থান এবং আর্থিক পরিশেবাগুলিতে অন্তর্ভুক্তির জন্য কল্যাণমূলক ব্যবস্থা প্রণয়নের উপর কেন্দ্রবিন্দু করতে হবে।¹⁴⁰

IV সম্পত্তির অধিকার

2.4.44 আইনত, একজন ব্যক্তির মৃত্যুর পর তার সম্পত্তি বন্টনের পদ্ধতি ঘটে দুটি পথ দিয়ে: (i) টেস্টামেন্টারি উত্তরাধিকার, অর্থাৎ, একটি উইল/ইচ্ছাপত্রের দ্বারা, যা প্রাথমিকভাবে সকলের জন্য, সম্প্রদায় নির্বিশেষে (মুসলিম ছাড়া) Indian Succession Act (ভারতীয় উত্তরাধিকার আইন), 1925 (ISA/আইএসএ') দ্বারা নিয়ন্ত্রিত। , এবং (ii) ইন্টেস্টেট উত্তরাধিকার (ইচ্ছাপত্রের অনুপস্থিতিতে), সম্প্রদায়-নির্দিষ্ট আইন, প্রথা ও সেইসাথে আইএসএর মিশ্রণ দ্বারা পরিচালিত।

2.4.45 হিন্দু উত্তরাধিকার আইন, 1956 হিন্দুদের উইল-বিহীন সম্পত্তি উত্তরাধিকারের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য। পার্সি এবং মুসলমানরা রীতিনীতি দ্বারা পরিচালিত হয়; Muslim Personal Law (Shariat) Application Act [মুসলিম ব্যক্তিগত আইন (শরীয়ত) আবেদন আইন], 1937 মুসলিম সম্প্রদায়ের জন্য বিধিবদ্ধ করে। যদিও আইএসএ অভিন্নভাবে মৃত ব্যক্তির সাথে আইনগত উত্তরাধিকারীর নৈকট্য কে (বিবাহ, জন্ম বা দত্তক গ্রহণ দ্বারা) অগ্রাধিকার দেয়, সম্প্রদায়-নির্দিষ্ট আইন পুরুষ এবং মহিলা উত্তরাধিকারীদের জন্য উত্তরাধিকারের বিভিন্ন পরিকল্পনা (বিবাহ, জন্ম বা দত্তক গ্রহণ দ্বারা) গ্রহণ করে।¹⁴¹ উপরন্তু, ধারা 21 এবং 21A, বিশেষ বিবাহ আইন, 1954 বলে যে কোন ব্যক্তি (হিন্দু ব্যতীত) এই আইনের অধীনে যদি বিবাহ নিবন্ধন করেন, তবে সম্পত্তির উত্তরাধিকারের উদ্দেশ্যে আইএসএ দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হবে।

2.4.46 একটি বিরল মামলার ক্ষেত্রে, *Vidhyadhari and Others v Sukhrana Bai and Others* (বিদ্যাধারী এবং অন্যান্য বনাম সুখরানা বাই এবং অন্যান্য),¹⁴² সুপ্রিম কোর্ট বৈবাহিক অবস্থার উর্ধ্ব উত্তরাধিকার আইন প্রয়োগ করে যাতে একজন মহিলা, যিনি মৃত ব্যক্তির সাথে 20 বছরেরও বেশি সময় ধরে সহবাস করেছেন এবং চারটি সন্তানকে উত্থাপন করেছেন, তাকে উত্তরাধিকার শংসাপত্র প্রদান করেছে যাতে সে উত্তরবেতন, বীমা প্রাপ্তি, প্রভিডেন্ট ফান্ড এবং মৃত ব্যক্তির অন্যান্য মৃত্যু সুবিধা পায়। এই রায়টি আইনত বিবাহিত স্ত্রীর দ্বারা একটি প্রতিযোগী দাবির বিরুদ্ধে দেওয়া হয় (যদিও তার আইনি অধিকার যা বৈধ উত্তরাধিকারীর অনুপাতে ভাগ রক্ষা করা হয়েছিল)। আদালত স্পষ্ট করে বলেন, 'দি ফ্যাক্টো স্ত্রী' - প্রকৃতপক্ষে স্ত্রী - আইনের অধীনে আইনি উত্তরাধিকারী নন। উনি মৃত ব্যক্তির সম্পত্তি আইনি উত্তরাধিকারীদের (সব সন্তান এবং আইনত বিবাহিত স্ত্রী) জন্য ট্রাস্টে ধরে আছেন। তবে যেমন মৃতের উল্লিখিত সুবিধার জন্য তাকে মনোনীত করেছিল, দি ফ্যাক্টো স্ত্রী আইনত ভাবে ধারা 372 আইএসএর অধীনে উত্তরাধিকার শংসাপত্র প্রদানের জন্য একটি আবেদন দাখিল করতে পারে - যার জন্য একজন ব্যক্তিকে 'আবেদনকারীর অধিকার দাবি' উল্লেখ

¹³⁸ এইচআইভি আইনের ধারা 15

¹³⁹ ট্রান্স অ্যাক্টের ধারা 8 এবং 14

¹⁴⁰ Transgender Persons (Protection of Rights) Rules [ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের (অধিকার সুরক্ষা) বিধিমালা], 2020'র বিধি 10 পরিশিষ্ট II-এর সাথে পড়া হয়েছে

¹⁴¹ ইউ 50 এ পৃষ্ঠা 24-25

¹⁴² (2008) 2 SCC 238, অনু 11-15

করতে হবে। আইনের এই ধরনের উন্নয়ন বিবাহের প্রকৃতিতে কুইয়ার সম্পর্কের (লিভ-ইন সম্পর্ক) স্বীকৃতিকে ইতিবাচকভাবে প্রভাবিত করতে পারে, এবং উত্তরবেতন, বীমার মতো অর্থনৈতিক অধিকারের উপলব্ধির প্রশ্ন, ভবিষ্যৎ তহবিল এবং অন্যান্য মৃত্যু সুবিধা হিসাবে পারিবারিক এবং বৈবাহিক সম্পর্কের আইনি ধারণা আরও প্রসারিত করে 'দি ফ্যাক্টো সঙ্গী' কে স্বীকৃতি দিতে পারে।

2.4.47 এলবিটি সমষ্টির উত্তরাধিকার আইনে বর্জনের বিরোধিতা করে ও লিঙ্গ সমতা এবং বিভিন্ন পরিবারের স্বীকৃতির আহ্বান জানায় কারণ, প্রকৃতপক্ষে, এই আইনের আসন্ন পরিণতি, বিশেষ করে সামাজিক এবং অর্থনৈতিক, ট্রান্স ব্যক্তিদের জীবনে অতিরিক্ত প্রভাব ফেলে।¹⁴³

2.4.48 2016 সালে, *Sweety v General Public* (সুইটি বনাম সাধারণ জনগণ)'এর মধ্যে,¹⁴⁴ হিমাচল প্রদেশ হাইকোর্ট গুরু-চেলা পরম্পরার কিন্নর রীতি অনুসারে সম্পত্তি উত্তরাধিকার পরিচালনাকারী আইনী নীতির উপর একটি সিদ্ধান্ত দিয়েছে। আদালত রায় দিল যে আবেদনকারী, যার নাম গুরু হিসাবে মৃত ট্রান্স ব্যক্তির রেশন কার্ডে, ব্যাঙ্ক অ্যাকাউন্টে ইত্যাদি প্রতিফলিত হয়েছিল, সে মৃত ব্যক্তির সম্পত্তির উত্তরাধিকারী। আদালত বিশেষভাবে ঘোষণা করে যে আবেদনের উপর, শুধুমাত্র মৃত ট্রান্স ব্যক্তির সম্প্রদায়-নির্দিষ্ট নামের (ধর্মীয়) ভিত্তিতে, হিন্দু উত্তরাধিকার আইন, 1956'এর কোন অনুমান ছিল না, বিশেষ করে যখন আবেদনকারী সফলভাবে গুরু-চেলা পরম্পরার নেতৃত্বে সম্পর্ক প্রমাণ করতে পেরেছিলেন (অনু 12-14)। 1989 সালে, মধ্য প্রদেশ হাইকোর্ট বহাল ছিল যে গুরু-চেলা রীতি অনুসারে সম্পত্তির উত্তরাধিকার বৈধ, এবং এটা জনগণের নীতির বিরুদ্ধে নয় বলে ঘোষণা করে।¹⁴⁵ এই মামলাগুলি দ্বারা বোঝা যায় যে আইনে অ-দাম্পত্য আত্মীয়তার উল্লেখযোগ্য স্বীকৃতি, যেমন হিজরা ঘরানা/পরিবার, আছে এবং সেইসাথে, এর অধীনে বিভিন্ন পারিবারিক ও অর্থনৈতিক অধিকারের উপলব্ধির ব্যবস্থা আছে।

2.4.49 আইএসএ বা সম্প্রদায়-নির্দিষ্ট ইনস্টেট উত্তরাধিকার সংক্রান্ত আইনগুলি নিয়ন্ত্রিত ব্যক্তিদের বিবাহ, জন্ম বা দত্তক সম্পর্কের দ্বারা সম্পত্তি স্থানান্তর করা বা স্থানান্তরের অধিকার দেয়, কিন্তু এই পদ্ধতিগুলি ট্রান্স ব্যক্তিদের জন্য বর্জনীয় হতে পারে। এর কারণ হলো যে এই পদ্ধতিগুলি ট্রান্স ব্যক্তিদের সংগঠিত পরিবার ও গার্হস্থ্য ব্যবস্থাকে স্বীকৃতি দেয় না, সুতরাং আইএসএ এবং সম্প্রদায়-নির্দিষ্ট আইন লিঙ্গ পরিচয়ের ভিত্তিতে পরোক্ষ বৈষম্যের কারণ হতে পারে (মধু, নবতেজ, নিতিশা)।

2.4.50 আগস্ট 2020'এ, উত্তর প্রদেশে, বিধায়ক সম্প্রসারে, Uttar Pradesh Revenue Code, 2006 (উত্তর প্রদেশ রাজস্ব নিয়মাবলী 2006) এর অধীনে কৃষি জমির উত্তরাধিকারের জন্য 'পরিবার'-এর সংজ্ঞায় 'তৃতীয় লিঙ্গ'র ব্যক্তিদের (সঙ্গী এবং সন্তান হিসেবে) অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে।¹⁴⁶

V. নিবসন

2.4.51 দিল্লি, কর্ণাটক এবং পাঞ্জাবের মতন জায়গাতে ভাড়াটে আইনের অধীনে যেহেতু ইজারাদার এবং তার জন্ম, দত্তক এবং বিবাহের সাথে সম্পর্কিত পরিবারের সদস্যরা, ভাড়ার আবাসনের ব্যবহারের যোগ্য, কুইয়ার ব্যক্তিদের মেয়াদের নিরাপত্তার অভাব রয়েছে এবং জোরপূর্বক ঝুঁকিপূর্ণ বাসা থেকে উচ্ছেদের শিকার হতে পারে।¹⁴⁷

¹⁴³ ইউ 46 এ

¹⁴⁴ AIR 2016 HP 148

¹⁴⁵ *Ilyas v Badsha alias Kamla* (ইলিয়াস বনাম বাদশা ওরফে কমলা) AIR 1990 MP 334

¹⁴⁶ UP Revenue Code (Amendment) Act [রাজস্ব কোড (সংশোধনী) আইন], 2020 (ইউপি কৃষি জমিতে ট্রান্সজেন্ডার অধিকারের জন্য মার্চ 2019 রাজ্য আইন কমিশনের ষষ্ঠ রিপোর্টের সুপারিশের ভিত্তিতে)

¹⁴⁷ Living with Dignity: Sexual Orientation and Gender Identity-based Human Rights Violations in Housing, Work and Public Spaces in India (মর্যাদার সাথে জীবনযাপন: ভারতে জনসাধারণের জায়গায়, আবাসনে, এবং কর্মক্ষেত্রে লিঙ্গপরিচয়-ভিত্তিক মানবাধিকার লঙ্ঘন), ইন্টারন্যাশনাল কমিশন অফ জুরিস্ট (জুন 2019), পৃষ্ঠা 59; আরও দেখুন: Tripura Building (Lease and Rent Control) Act, [ত্রিপুরা বিল্ডিং (লিজ এবং ভাড়া নিয়ন্ত্রণ) আইন], 1975 এবং Arunachal Pradesh Building (Lease, Rent and Eviction) Control Act [অরুণাচল প্রদেশ বিল্ডিং (লিজ, ভাড়া এবং উচ্ছেদ) নিয়ন্ত্রণ আইন], 2014

2.4.52 ভাড়াটে আইনের অধীনে, মহারাষ্ট্রের মতো রাজ্য,¹⁴⁸ পশ্চিমবঙ্গ¹⁴⁹ এবং তামিলনাড়ু¹⁵⁰, এবং কেন্দ্রশাসিত অঞ্চল পুদুচেরিতে¹⁵¹ পরিবার'-এর সংজ্ঞা দাম্পত্য-আদর্শিক এবং ইজারা চুক্তিতে নৈতিকতার ধারা চোকানো প্রয়োজন।

2.4.53 এর অতিরিক্তে, ছত্তিশগড়, গোয়া এবং কেন্দ্রশাসিত অঞ্চল দমন ও দিউ বাড়িওয়ালাদের 'সামাজিক উপদ্রব' বলে মনে করা ভাড়াটেদের (যা স্পষ্টভাবে পতিতাবৃত্তি ইত্যাদিতে জড়িত হিসাবে সংজ্ঞায়িত করা হয়) উচ্ছেদের অনুমতি দেয়।¹⁵² ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তির প্রায়ই সাশ্রয়ী মূল্যের আবাসন উপলব্ধি করতে নানান সমস্যার সম্মুখীন হন, এবং যেহেতু প্রজাস্বয় আইন ভাড়াটেদের যৌন কাজের যৌগিক হিসেবে প্রকৃত বা অনুভূত ভিত্তিতে চরিত্রায়ন করে, ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের পর্যাপ্ত বাসস্থানের অধিকার লঙ্ঘন হওয়ার সম্ভাবনা বেশি।¹⁵³ এটা তর্কযোগ্য যে, আইনত, বাড়িওয়ালারা ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের তাদের প্রকৃত বা অনুভূত যৌন কাজে নিয়ন্ত্রণের উপর ভিত্তি করে ভাড়া বাসস্থান অস্বীকার করতে পারে না। যুক্তি হলো যে এই ধরনের প্রত্যাখ্যান হয় 'সেক্স প্লাস' অপরাধের - এর ভিত্তিতে, এটি শুধুমাত্র লিপ্সের ভিত্তিতে বৈষম্যমূলক নয়; এটি *নভতেজের* অন্তর্বিভাগীয় বৈষম্যের বিশ্লেষণের সম্পূর্ণ বিরুদ্ধে। এই বিশ্লেষণ সনাক্ত করে যে লিপ্সের ভিত্তিতে ঐতিহাসিক বৈষম্যের একটি আর্থ-সামাজিক ফলাফল হলো ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তির যৌন কর্মে নিয়ন্ত্রণ। *মধু*, *নিতিশা* এবং *নালসা* অনুযায়ী, এটি তর্কাতীত হতে পারে যে ধারা 15'র অধীনে এই ধরনের অভ্যাস লিপ্স পরিচয়ের ভিত্তিতে পরোক্ষ বৈষম্য গঠন করে, কারণ যৌন কাজে জড়িত থাকার ভিত্তিতে ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের আবাসন অস্বীকারের প্রভাব শ্রেণী হিসেবে তাদের সামাজিক ও অর্থনৈতিক প্রান্তিকতাকে স্থায়ী করে।

2.4.54 রাজ্য-স্তরের সমবায় সমিতি আইন - যা বাড়ির মালিকানা নিয়ন্ত্রণ করে - তাতেও কোন পার্থক্য নেই। এই আইনগুলি প্রায়ই যে কোনও দুই ব্যক্তি যারা একে অপরের সাথে সম্পর্কিত নাও হতে পারে তাদেরকে যৌথভাবে একটি ক্ল্যাট কেনা এবং সহযোগী/যুগ্ম সদস্য হিসাবে মনোনীত করার অনুমতি দেয়। কিন্তু, অধিকাংশ আইন বলে যে সহযোগী সদস্যকে ক্ল্যাটের মালিকানায় কোনো ভাগ দেওয়া হয় না। সদস্যের মৃত্যুর ক্ষেত্রে, ক্ল্যাটটি শিরোনামে মৃত সদস্যের আইনগত উত্তরাধিকারীর হস্তান্তর করা হয়।¹⁵⁴

2.4.55 Real Estate (Regulation and Development) Act [ভূসম্পত্তি (নিয়ন্ত্রণ ও উন্নয়ন) আইন], 2016 ('RERA/রেডা') প্রণীত হয়েছিল জমি সম্পত্তির ব্যাপার নিয়ন্ত্রণ এবং ভোক্তার অধিকার সুরক্ষার জন্য। রেডা'র অধীনে প্রত্যেক ভূসম্পত্তি সংক্রান্ত প্রকল্পের জন্য একজন প্রবর্তকের (নির্মাণাধিকারী এবং একটি সমবায় আবাসন সমিতি) প্রয়োজন কর্তৃপক্ষের কাছে নিবন্ধনের আবেদন;¹⁵⁵ নিবন্ধন প্রত্যাহার হতে পারে যদি নিবন্ধনের শর্তাবলী মেনে চলতে ব্যর্থতা/লঙ্ঘন হয় (ধারা 7)। রাজ্য-স্তরের রেডা নিয়ম রাজস্থান, মধ্যপ্রদেশ এবং হরিয়ানায় প্রবর্তককে স্পষ্টভাবে প্রয়োজনীয় পদ্ধতি হিসাবে উল্লিখিত নিবন্ধনের অংশে একটি ঘোষণা জমা দিতে হবে যাতে উল্লেখ করে যে প্রবর্তক যেকোনো অ্যাপার্টমেন্ট, পটভূমি বা বাড়ি বরাদ্দের ক্ষেত্রে জাত, ধর্ম, ভাষা, অঞ্চল, 'লিঙ্গ' বা 'বৈবাহিক অবস্থা'র ভিত্তিতে কারো সাথে বৈষম্য করবেন না।¹⁵⁶ অন্যান্য রাজ্য, যেমন তামিলনাড়ু, উত্তর প্রদেশ, কর্ণাটক, দিল্লি এবং পশ্চিমবঙ্গে কোনো বিশেষ কারণ উল্লেখ না করেই বৈষম্য বিরোধী একটি সাধারণ ঘোষণার প্রয়োজন।

¹⁴⁸ Maharashtra Rent Control Act (মহারাষ্ট্র ভাড়া নিয়ন্ত্রণ আইন), 1999'র ধারা 16(1)(c)

¹⁴⁹ West Bengal Premises Rent Control (Temporary Provisions) Act [পশ্চিমবঙ্গ shompotti ভাড়া নিয়ন্ত্রণ (অস্থায়ী বিধান) আইন], 1950'র ধারা 12(1)(e)

¹⁵⁰ Tamil Nadu Regulation of Rights and Responsibilities of Landlords and Tenants Act (তামিলনাড়ু বাড়িওয়ালা এবং ভাড়াটেদের অধিকার ও দায়িত্বের নিয়ন্ত্রণ আইন), 2017'র ধারা 21(2)(d)

¹⁵¹ The Puducherry Buildings (Lease and Rent Control) Act [পুদুচেরি বিল্ডিং (ইজারা এবং ভাড়া নিয়ন্ত্রণ) আইন], 1969, ধারা 10(2)(iv)

¹⁵² Chhattisgarh Rent Control Act (ছত্তিশগড় ভাড়া নিয়ন্ত্রণের আইন) 2011, ধারা 2(13) সহ পঠিত ধারা 12(2), তফসিল 2, আইটেম 11(d) এবং তফসিল 4, আইটেম 10 আইন; Goa, Daman and Diu Buildings (Lease, Rent and Eviction) Control Act [গোয়া, দমন এবং দিউ ভবন (লিজ, ভাড়া এবং উচ্ছেদ) নিয়ন্ত্রণ আইন], 1968, ধারা 22(2)(d)

¹⁵³ ইউ 147 এ, পৃষ্ঠা 51-52

¹⁵⁴ ইউ 41 এ, Civil Laws Affecting Gay men and Lesbians (সিভিল আইন সমকামী পুরুষ এবং মহিলাদের উপর প্রভাবিত), পৃষ্ঠা. 66-72

¹⁵⁵ রেডা, ধারা 4

¹⁵⁶ Rajasthan Real Estate (Regulation and Development) Rules [রাজস্থান আবাসন (নিয়ন্ত্রণ ও উন্নয়ন) বিধিমালা], 2017

2.4.56 মৌলিক অধিকার লঙ্ঘনের বিরুদ্ধে যে সাংবিধানিক প্রতিকার, বিশেষ করে অনুচ্ছেদ 15'র অধীনে (সর্বজনীন স্থান উপলব্ধির ক্ষেত্রে অবৈষম্য), 17 (অস্পৃশ্যতা বিলুপ্তি), 19 (পেশা চর্চার স্বাধীনতা), 21 (জীবন এবং স্বাধীনতা) এবং 23 (বলপূর্বক শ্রম) দাবি করা যেতে পারে রাষ্ট্রীয় ও অ-রাষ্ট্রীয়পক্ষে (ব্যক্তি এবং সংস্থা), এটি বিতর্কিত নয়।¹⁵⁷

2.4.57 আবাসন উপলব্ধি সম্পত্তি হস্তান্তরের আইন ন্যায্যতাকেও জড়িত করে। যদি কুইয়ার মানুষ তাদের সঙ্গীদের তাদের সম্পূর্ণ স্বাবর সম্পত্তির মালিকানাধীন স্থানান্তর করতে ইচ্ছুক হয়, বিষমকামী বিবাহিত ব্যক্তিদের তুলনায় তাদের আর্থিক ক্ষতি হবে, কারণ তাদেরকে বেশি মুদ্রণে শুল্ক বা স্ট্যাম্প ডিউটি ভরতে হবে।¹⁵⁸ যদি কুইয়ার ব্যক্তির তাদের সঙ্গীদের স্বাবর সম্পত্তি সম্পূর্ণ মালিকানা স্থানান্তর করতে চায় একটি দানপত্র দ্বারা, তারা সম্পত্তির বাজার মূল্যের তুলনায় 5% মুদ্রণ শুল্ক দিতে দায়বদ্ধ হবে যেখানে, ভিন্নকামী বিবাহিত দম্পতিদের 3% শুল্ক দিতে হবে। যদিও এই পার্থক্য নামমাত্র মনে হতে পারে, এটি আইন ও সমাজে যৌন অভিযোজন, লিঙ্গ পরিচয় এবং বৈবাহিক অবস্থার ভিত্তিতে অযৌক্তিক ও বৈষম্যমূলক আচরণ এবং ভুল নজির স্থাপন করে। একটি আবাসিক ক্ল্যাট স্থানান্তরের প্রেক্ষাপটে, বৈষম্য আরও কঠোর যেখানে বিষমকামী বিবাহিত দম্পতির শুধুমাত্র 200 ভারতীয় টাকা নগদের নামমাত্র মুদ্রণ শুল্ক খরচ দিতে হবে, সেখানে, আইনি স্বীকৃতি না থাকায় একটি কুইয়ার জুড়ি কে বাজারমূল্যের 5% মুদ্রণ শুল্ক দিতে হবে¹⁵⁹ যা বাধাদায়কভাবে ব্যয়বহুল এবং কুইয়ার মানুষদের জন্য সংগঠিত পরিবারের ব্যক্তিগত এবং অন্তরঙ্গ দিক হস্তক্ষেপ করতে পারে।

2.4.58 এই দ্বিধার দুটি পন্থা আছে; প্রথমত, যেই বিবাহের আইন এখনো অবধি কুইয়ার সম্পর্কে স্বীকৃতি দেয় না, যার ফলস্বরূপ অসহায় মানুষের উপর একটি অসম আর্থিক বোঝা চাপিয়ে দেয়, এই ধরনের প্রবিধান বিবাহ আইনের সাংবিধানিক বৈধতার বিরোধিতা করার একটি ভিত্তি হতে পারে। দ্বিতীয়ত, মৌলিক সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার দাবি থেকে বৈবাহিক সম্পর্কের অবস্থা বিচ্ছিন্ন করার জন্য প্রবিধানের সাংবিধানিক বৈধতার বিরুদ্ধে আপত্তি করা যেতে পারে। এর ফলে অনুমতি দেওয়া হয় বৈবাহিক অবস্থা নির্বিশেষে অভিন্ন দায় নির্ধারণ করা, যার ফলে দীর্ঘমেয়াদী সহবাসি (কুইয়ার বা বিষমকামী) সঙ্গী, যারা বিবাহ করতে অনিচ্ছুক, তাদের অনুরূপ সম্পাদনের লেনদেনে স্বায়ত্তশাসন থাকবে।

2.4.59 শহুরে দরিদ্রদের মধ্যে, বস্তুতে জমির অধিকার/অনানুষ্ঠানিক বন্দোবস্তগুলির নিয়ন্ত্রণকারী আইন একজন ব্যক্তিকে এবং বিবাহ বা জন্ম দ্বারা সম্পর্কিত যে কাউকে অংশ, অধিকার বা উপাধি প্রদান করে। তবে, পরিবারের একটি একক ব্যক্তির দ্বারা প্রধানের ক্ষেত্রে, ব্যক্তির নামে অংশ, অধিকার বা শিরোনাম নথিভুক্ত করা হয়।¹⁶⁰

2.4.60 শহুরে গৃহহীনদের জন্য, যাদের বাড়ি নেই (ভাড়া বা স্ব-মালিকানাধীন) এবং যাদের বাসস্থান সর্বজনীন, বা মানুষের জন্য অনুপযুক্ত যে কোনও জায়গায় বাসস্থান, তাদের জন্য আশ্রয়ের পরিকল্পনা (Shelters for Urban Homeless বা SUH/সুহ) দিয়ে স্বাস্থ্যসেবা, খাদ্য নিরাপত্তা সংক্রান্ত সামাজিক নিরাপত্তার ব্যবস্থা, জল, পয়ঃনিষ্কাশন, শিশু যত্ন, শিক্ষা, জীবিকা এবং সংযোগের উপলব্ধি প্রদান করা যায় যাতে তারা সাশ্রয়ী মূল্যের আবাসন খুঁজে পায়।¹⁶¹ গৃহহীন আশ্রয়কেন্দ্রগুলি নির্ভরশীল শিশু, বয়স্ক, প্রতিবন্ধী বা মানসিক রোগে আক্রান্ত ব্যক্তি এবং অবিবাহিত মহিলাদের চাহিদা পূরণের লক্ষ্যে পরিষেবা প্রদান করে, এবং কর্মরত পুরুষ/মহিলা হোস্টেলের সাথে সংযোগ তৈরি করে প্রত্যেকের জন্য পর্যাপ্ত বাসস্থানের এবং সামাজিক আবাসনের অধিকার আদায়ের প্রথম ধাপ হিসেবে কাজ করে। যাইহোক, বর্তমানে, প্রকল্পটি গৃহহীন কুইয়ার ব্যক্তিদের দুর্বলতাকে স্বীকৃতি দেয় না এবং এই উদ্বেগের সমাধান করে না।

¹⁵⁷ ইউ 68 এ

¹⁵⁸ লেখকদের কাছে একটি সমকামী দম্পতি জড়িত অনুরূপ ভাষ্যের একটি মামলায় প্রদত্ত আইনি পরামর্শের নথির অনুলিপি রয়েছে

¹⁵⁹ Maharashtra Stamp Act (মহারাষ্ট্র স্ট্যাম্প অ্যাক্ট), 1958, ধারা 34 তফসিল।

¹⁶⁰ Odisha Land Rights to Slum Dwellers Act (ওড়িশা বস্তুবাসীদের অধিকার আইন), 2017 ধারা 2(f) এবং (j) ধারা 3(4)-এর সহ পঠিত

¹⁶¹ Scheme of Shelters for Urban Homeless, Revised Operational Guidelines (2018), Deendayal Antyodaya Yojana – National Urban Livelihoods Mission, Ministry of Housing and Urban Affairs, Government of India [শহুরে গৃহহীনদের জন্য আশ্রয়কেন্দ্রের প্রকল্প, সংশোধিত অপারেশনাল নির্দেশিকা (2018), দীনদয়াল অন্টোডায় যোজনা – জাতীয় নগর জীবিকা মিশন, আবাসন ও নগর বিষয়ক মন্ত্রক, ভারত সরকার]

2.4.61 আবাসন এবং নগর বিষয়ক মন্ত্রণালয় Model Tenancy Act (আদর্শ প্রজাস্বয় আইন বা 'MTA/ এমটিএ'), 2019 জারি করেছে রাজ্যগুলির গ্রহণের জন্য। এটি একটি অন্তর্ভুক্তিমূলক ভাড়াটে বাজার প্রচারের লক্ষ্যে, বিশেষ করে অভিবাসীদের, আনুষ্ঠানিক এবং অনানুষ্ঠানিক খাত শ্রমিক, পেশাজীবী, ছাত্র এবং শহুরে দরিদ্রদের জন্য। এমটিএ, কিন্তু, সামাজিকভাবে এবং অর্থনৈতিকভাবে সবচেয়ে প্রান্তিক জনগোষ্ঠীর জন্য সামাজিক আবাসনের ওপর কেন্দ্রবিন্দু করে না, কারণ এটি হোস্টেল, যৌথ আবাসন ব্যবস্থা এবং কমিউনিটি ল্যান্ড ট্রাস্ট প্রদান করে না। উপরন্তু, এটি আরও পরামর্শ দেয় যে রাজ্যগুলি ভাড়াটে চুক্তিতে নৈতিকতার অনুচ্ছেদ গ্রহণ করুক, কিন্তু জাত, ধর্ম, জন্মস্থান, লিঙ্গ পরিচয়, বৈবাহিক অবস্থা বা যৌন অভিমুখের ভিত্তিতে বৈষম্য-বিরোধী সুরক্ষার কোনো বিধান নেই।¹⁶²

2.4.62 ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তিদের (অধিকার সুরক্ষা) আইন 2019, বিধান অনুযায়ী কোনও ট্রান্স ব্যক্তির পরিবার থেকে বিচ্ছিন্ন তার জন্য 'পুনর্বাসন কেন্দ্র'র বিরুদ্ধে আপত্তি করা হয়েছে স্বায়ত্তশাসনের এবং মানব মর্যাদার সাথে বাঁচার অধিকার লঙ্ঘনের ভিত্তিতে।¹⁶³ উল্লিখিত আইন এবং বিধিগুলির অধীনে সশ্রমী মূল্যের আবাসন সমাধান করার জন্য একটি অধিকার-ভিত্তিক পদ্ধতি দিয়ে উপযুক্ত সরকারগুলিকে কল্যাণমূলক প্রকল্পগুলি তৈরি করতে বাধ্য করা যেতে পারে। এই প্রকল্প দ্বারা সশ্রমী মূল্যের আবাসন, আশ্রয়কেন্দ্র এবং খাদ্য নিরাপত্তা, মানসিক স্বাস্থ্যসেবা এবং স্যানিটেশন সহ ঝুঁকিপূর্ণ ট্রান্স ব্যক্তিদের জন্য কমিউনিটি সেন্টার তৈরি করা যেতে পারে।¹⁶⁴

2.4.63 রাষ্ট্রের বিদ্যমান গৃহহীনতা প্রতিক্রিয়ায় একটি অসীমসিত দ্বিধাবিভক্তি আছে - সশ্রমী মূল্যের আবাসনের অধিকার সক্রিয় করার পরিবর্তে, বর্তমানে ভিক্ষুকবিরোধী আইন জারি আছে যা প্রকৃতপক্ষে গৃহহীনতাকে জোরপূর্বক অপরাধী করে তোলে। আইন বা নির্বাহী আদেশ মাধ্যমে, এই ধরনের আইন বর্তমানে 25টি রাজ্য এবং কেন্দ্রশাসিত অঞ্চলে বলবৎ রয়েছে এবং তাদের প্রয়োগ দরিদ্র মানুষদের কারাগার এবং রাস্তার উভয় সংকটের ফাঁদে ফেলে, যার মধ্যে অনেক ট্রান্স ব্যক্তিও রয়েছে।

2.4.64 দিল্লি¹⁶⁵ এবং জম্মু ও কাশ্মীরের¹⁶⁶ হাইকোর্ট সংবিধানের ধারা 14, 19(1)(a) এবং (d) এবং 21'এর ভিত্তিতে এ ধরনের ভিক্ষুক বিরোধী আইন বাতিল করেছে কারণ এ মূলত দারিদ্র্য বা গৃহহীনতার অবস্থাকে অপরাধীকৃত করেছে। উভয় ক্ষেত্রেই আদালত ভিক্ষাবৃত্তিকে অপরাধমুক্ত করতে একটি সূক্ষ্ম অনুসন্ধানের মাধ্যমে চালিত আইন, অর্থনীতি এবং অপরাধের বিচ্ছেদের তদন্ত করেছে। আদালত এই পর্যবেক্ষণ করেছে যে ভিক্ষাবৃত্তি দারিদ্র্য, ভূমিহীনতা এবং বর্ণভিত্তিক বৈষম্যের সাথে অসংলগ্নভাবে জড়িত, এবং এই বৈষম্যের প্রতিকার করার দায়িত্ব রাষ্ট্রের সম্পদের পুনর্বন্টন, সামাজিক নিরাপত্তা এবং জনসাধারণের সেবার মাধ্যমে। আদালত এই সিদ্ধান্তে উপনীত হয়েছে যে রাষ্ট্রের এই ধরনের অসমতা প্রতিকারে ব্যর্থতা দেখিয়েছে এবং ভিক্ষার সমস্যার প্রতিকারের জন্য অর্থনৈতিক/নিঃস্বতার নকশার দরকার, শাস্তিমূলক নয়।

2.4.65 যৌন কর্মীদেরও মেয়াদের নিরাপত্তার অভাব রয়েছে এবং তারা আইনত জোরপূর্বক উচ্ছেদের শিকার হতে পারে, যদিও যৌনকর্ম কোন ফৌজদারি অপরাধ নয়, Immoral Traffic (Prevention) Act (অনৈতিক বেচাকেনা (প্রতিরোধ) আইন বা 'ITPA/ইটপা'), 1956'এর অধীনে প্রাপ্তবয়স্ক সম্মতিমূলক যৌনকর্মীদের সাথে সাথে মানব পাচারের শিকারদের আইন মিশে যায়। ইটপা'র অধীনে বাড়ি থেকে পতিতালয় চালানোকে অপরাধ, এবং লঙ্ঘনের ক্ষেত্রে আবেদন ছাড়াই উচ্ছেদ করা যায়।¹⁶⁷ আইন

¹⁶² Housing and Land Rights Network Comments on Draft Model Tenancy Act (নিবসন এবং জমির অধিকার নেটওয়ার্ক ড্রাফ্ট মডেল প্রজাস্বয় আইনের উপর মন্তব্য) (আগস্ট 2019)

¹⁶³ ইউ 17 এ

¹⁶⁴ ইউ 140 এ

¹⁶⁵ Harsh Mander & Anr. v Union of India & Ors. (হার্শ ম্যান্ডার এবং অন্য বনাম ভারতের ইউনিয়ন এবং অন্যান্য) AIR 2018 Del 188

¹⁶⁶ Suhail Rashid Bhat v State of Jammu and Kashmir (সুহেল রশিদ ভাট বনাম জম্মু ও কাশ্মীর রাজ্য) 2019 SCC Online J&K 869

¹⁶⁷ ইটপা'র, ধারা 3, ধারা 7 এবং 18 সহ পঠিত

তাই যৌনশ্রমিকদের নিরাপদে কাজ করা থেকে বিরত রাখে এবং তাদেরকে প্রকৃতপক্ষে কারাদণ্ডিত করে বা রাস্তায় যৌনকর্ম করতে বাধ্য করে। ভিক্ষাবৃত্তি এবং গৃহহীনতা নিরপরাধীকরণ একটি দণ্ডনীয় নকশার পরিবর্তে অর্থনৈতিক নকশার দিকে স্থানান্তর কেন্দ্রবিন্দু করার একটি আইনি কৌশলের পাঠ দিতে পারে। তা ছাড়া, বিকশিত আইনি তত্ত্বের অর্থনৈতিক বিশ্লেষণের অপরিহার্য উপাদান পরোক্ষ বৈষম্যের (মধু, নিতিশা) পাশাপাশি বিচ্ছেদযুক্ত বৈষম্য (নভতেজ) যৌনকর্মের অপরাধীকরণের পুনর্বিবেচনাতে বাধ্য করতে পারে। এতে, লিঙ্গ, বর্ণ এবং শ্রেণির চক্ষুর মাধ্যমে যৌনকর্মের অধিকার অনানুষ্ঠানিক খাতের শ্রমিক হিসেবে সুরক্ষিত করা যেতে পারে।

VI. অভিভাবকত্ব, দত্তকগ্রহণ এবং সহায়তাকৃত প্রজনন প্রযুক্তি

2.4.66 অভিভাবকত্ব আইনে একজন প্রাপ্তবয়স্কর একজন নাবালকের ব্যক্তিত্ব এবং সম্পত্তির বিষয়ে অনুশীলন প্রতি অধিকার এবং বাধ্যবাধকতার সমষ্টিকে বোঝায়। এর সাথে নাবালকের হেফাজতের খেয়াল ঘনিষ্ঠভাবে জড়িত, কারণ সাধারণ পরিস্থিতিতে প্রাকৃতিক অভিভাবক (মা, বাবা) শিশু-হেফাজতের অধিকারী। Guardians and Wards Act (অভিভাবক ও ওয়ার্ড আইন), 1890'র অধীনে এই সম্পর্কগুলি নিয়ন্ত্রিত হয় এবং ধর্ম নির্বিশেষে প্রযোজ্য; Hindu Minority and Guardianship Act (হিন্দু নাবালকত্ব এবং অভিভাবকত্ব আইন), 1956 বিশেষ করে হিন্দুদের জন্য প্রযোজ্য।

2.4.67 উভয় আইনই মূলত মাকে বাদ দিয়ে পিতাকে একজন নাবালকের প্রাকৃতিক অভিভাবক হিসেবে অগ্রাধিকার দেয়। *Gita Hariharan v Union of India* (গীতা হরিহরন বনাম ভারতের ইউনিয়ন)'এ,¹⁶⁸ সুপ্রিম কোর্ট হিন্দু আইনের ব্যাখ্যা করে বলেছে যে "পিতার অনুপস্থিতিতে" মা প্রাকৃতিক অভিভাবক হতে পারেন। 2010 সালে, ধর্মনিরপেক্ষ আইনও সংশোধন করা হয়েছিল যাতে একজন নাবালক শিশুর বাবার পাশাপাশি মায়ের সমান অভিভাবকত্বের অধিকার থাকে।¹⁶⁹

2.4.68 Hindu Adoption and Maintenance Act (হিন্দু দত্তক ও রক্ষণাবেক্ষণ আইন, বা 'HAMA/হামা') 1956 একমাত্র সম্প্রদায়-নির্দিষ্ট আইন যা আইনত দত্তক গ্রহণকে স্পষ্টভাবে স্বীকৃতি দেয়, এবং দত্তক নেওয়া শিশুদের সাথে সংযুক্ত রক্ষণাবেক্ষণ, অধিকার ও দায়িত্বের ক্ষেত্র পরিচালনা করে। এই আইনের মধ্যে বিস্তারিত আছে নানান শর্ত একটি বৈধ দত্তক গ্রহণের জন্য এবং একজন ব্যক্তির দত্তক নেওয়ার জন্য কি 'ক্ষমতা' এবং 'অধিকার' থাকা দরকার।¹⁷⁰

2.4.69 আইনটি স্পষ্ট করে বলে যে হিন্দু পুরুষ এবং মহিলা উভয়েরই, বৈবাহিক অবস্থা নির্বিশেষে, যারা সুস্থ মনের এবং প্রাপ্তবয়স্কের, আইনত দত্তক নেওয়ার ক্ষমতা আছে।¹⁷¹

2.4.70 Central Adoption Resource Agency (সেন্ট্রাল অ্যাডপশন রিসোর্স এজেন্সি বা 'CARA/কারা'), সুপ্রিম কোর্টের দত্তক গ্রহণ নির্দেশের ফলাফল হিসাবে গঠিত হয়¹⁷² এবং খ্রিস্টান, মুসলিম এবং পার্সি সম্প্রদায়ের জন্য Juvenile Justice (Care and Protection) Act [কিশোর সংক্রান্ত ন্যায় বিচার (যত্ন ও সুরক্ষা) আইন], 2015 ('JJ Act' বা 'জেজে আইন') দত্তক গ্রহণের উপলব্ধি প্রদান করে, যেমন *Shabnam Hashmi v Union of India* (শবনম হাশমি বনাম ভারতের ইউনিয়ন)'এ স্পষ্ট করা হয়েছে।¹⁷³

¹⁶⁸ (1999) 2 SCC 228

¹⁶⁹ Personal Laws (Amendment) Act [ব্যক্তিগত আইন (সংশোধন) আইন], 2010

¹⁷⁰ Hindu Adoption and Maintenance Act (হিন্দু দত্তক ও রক্ষণাবেক্ষণ আইন), 1956 এর ধারা 6

¹⁷¹ Hindu Adoption and Maintenance Act (হিন্দু দত্তক ও রক্ষণাবেক্ষণ আইন), 1956'এর ধারা 7-8

¹⁷² *Lakshmi Kant Pandey v Union of India* (লক্ষ্মী কান্ত পান্ডে বনাম ভারতের ইউনিয়ন) (1984) 2 SCC 244

¹⁷³ (2014) 4 SCC 1

2.4.71 যোগ্যতার মানদণ্ডের পরিপ্রেক্ষিতে, জেজে আইন প্রদান করে সেই সম্ভাব্যতা দত্তক গ্রহণকারী পিতামাতাদের অবশ্যই শারীরিকভাবে সুস্থ, আর্থিকভাবে সুস্থ, মানসিকভাবে সতর্ক এবং একটি শিশুর ভাল লালনপালনের জন্য অত্যন্ত অনুপ্রাণিত হতে হবে। একক বা তালুকপ্রাপ্ত ব্যক্তি দত্তক গ্রহণ করতে পারেন,¹⁷⁴ যদি তারা কারা প্রবিধানের অধীনে অতিরিক্ত প্রয়োজনীয়তা পূরণ করেন।¹⁷⁵

2.4.72 কারা প্রবিধানে বলা হয়েছে যে, যেকোন দত্তক নেওয়ার স্থান পরিচালনার একটি মৌলিক নীতি 'সন্তানের সর্বোত্তম স্বার্থ' (অনুদিত) হতে হবে।¹⁷⁶ যেকোন সম্ভাব্য দত্তক পিতা-মাতা, 'বৈবাহিক অবস্থা' নির্বিশেষে, দত্তক নিতে পারেন একটি শিশু। তবে, যতক্ষণ না 'দম্পতি' অন্তত দুই বছরের স্থিতিশীল 'বৈবাহিক সম্পর্কে' রয়েছে, তাদের কোনও শিশুকে দত্তক দেওয়া হবে না।¹⁷⁷ যদিও এই প্রবিধানগুলি পরোক্ষভাবে একক কুইয়ার ব্যক্তিদের দত্তক নেওয়ার অনুমতি দিতে পারে, তারা বিবাহের প্রকৃতিতে সম্পর্কে, কুইয়ার বা বিষমকামী জুড়ি (লিভ-ইন সম্পর্ক), স্পষ্টভাবে অযোগ্য ঘোষণা করে।

2.4.73 Assisted Reproductive Technology (Regulation) Bill, 2020 ('ART Bill') [সহায়ক প্রজনন প্রযুক্তি (নিয়ন্ত্রণ) বিল বা 'এআরটি. বিল'], 2020 বর্তমানে সংসদে বিবেচনা করা হচ্ছে, এবং এর লক্ষ্য সহায়ক প্রজনন প্রযুক্তি পরিষেবা এবং যারা এই ধরনের সেবা প্রদান করে তা নিয়ন্ত্রণ করার জন্যে। এআরটি বিল একটি "কমিশনিং দম্পতি" কে "বন্ধ্য বিবাহিত দম্পতি" যারা এআরটি পরিষেবা চান,¹⁷⁸ এবং একটি দম্পতি এক বছর অরক্ষিত যৌন মিলন পরে গর্ভধারণ করতে অক্ষমতা বা অন্যান্য প্রমাণিত চিকিৎসা অবস্থার কারণে গর্ভধারণ প্রতিরোধের উপর হল "বন্ধ্যাত্মক"র ভিত্তি।¹⁷⁹ অবিবাহিত মহিলাদের প্রস্তাবিত আইনের অধীনে এআরটি সেবা তে প্রবেশাধিকার দেওয়া হয়।¹⁸⁰

2.4.74 উপরন্তু, *Surrogacy (Regulation) Bill* [সারোগেসি (নিয়ন্ত্রণ) বিল], 2020 ও সারোগেসি অনুশীলনের নিয়ন্ত্রণের জন্য সংসদ দ্বারা বিবেচিত হচ্ছে। এই বিলটি একটি "ইচ্ছুক দম্পতি"র সংজ্ঞা দেয় যার অর্থ ভারতীয় বিবাহের বৈধ বয়সের উপরে একটি বৈধভাবে বিবাহিত পুরুষ এবং মহিলা, যারা প্রত্যয়িত বন্ধ্য এবং যারা সারোগেসির মাধ্যমে বাবা-মা হতে চায়।¹⁸¹ এটা এআরটি বিলের মতো "বন্ধ্যাত্মক" সম্পর্কে একই ধারণাগত সংজ্ঞা। এই বিলটি বাণিজ্যিক সারোগেসি¹⁸² নিষিদ্ধ করতে চায় এবং শুধুমাত্র পরোপকারী সারোগেসির অনুমতি দেয়।¹⁸³ লোক সভা পাশ করার পর, রাজ্য সভায় সিলেক্ট কমিটি আইনটির পরিধি বাড়ানোর সুপারিশ করেছে যাতে অভিভাবকদের মধ্যে একক মহিলাদের, যারা পূর্বে বিবাহিত এবং পরবর্তীকালে তালুকপ্রাপ্ত বা বিধবা, অন্তর্ভুক্ত করতে।¹⁸⁴ রিপোর্টটি সম্পূর্ণরূপে অবিবাহিত পুরুষদের এবং কুইয়ার ব্যক্তিদের বিষয়ে নীরব।

2.4.75 সারোগেসি বিলটি নারীবাদী এবং জনস্বাস্থ্য গোষ্ঠী দ্বারা সমালোচিত হয়েছে। এর কারণ হলো এমন মহিলারা সারোগেট হিসাবে কাজ করতে পারেন যারা প্রত্যাশিত দম্পতির সাথে 'ঘনিষ্ঠ সম্পর্কে', অর্থাৎ অন্যান্য মহিলাদের সুযোগ সীমিত করা, মহিলাদের দুর্বলতা এবং ইতিমধ্যে প্রাক-বিদ্যমান পিতৃতান্ত্রিক এবং শোষণ পরিবারের তাদের বিরুদ্ধে ক্ষতি স্থায়ী করার জন্য,¹⁸⁵ এবং কুইয়ার ব্যক্তিদের যারা সারোগেসির মাধ্যমে পিতামাতা হতে চান তাদের বাদ দেওয়ার জন্য।¹⁸⁶ এআরটি

¹⁷⁴ Juvenile Justice (Care and Protection) Act [কিশোর বিচার (যত্ন ও সুরক্ষা) আইন], 2015, ধারা 57

¹⁷⁵ দত্তক প্রবিধান, 2017

¹⁷⁶ ইবিড, প্রবিধান 3(a)

¹⁷⁷ ইউ 175 এ, প্রবিধান 5

¹⁷⁸ এআরটি বিলের ধারা 2(1)(g)

¹⁷⁹ এআরটি বিলের ধারা 2(1)(m)

¹⁸⁰ এআরটি বিলের ধারা 21

¹⁸¹ সারোগেসি বিলের ধারা 2(g), (r) সহ পঠিত

¹⁸² সারোগেসি বিলের ধারা 3(ii), ধারা 35, 37 সহ পঠিত

¹⁸³ সারোগেসি বিলের ধারা 4(ii)(b)

¹⁸⁴ সারোগেসি (নিয়ন্ত্রণ) বিল, 2019-এ নির্বাচিত কমিটির রাজ্যসভার রিপোর্ট

¹⁸⁵ The Surrogacy (Regulation) Bill, 2016: Analysis and Suggested Changes [সারোগেসি (নিয়ন্ত্রণ) বিল, 2016: বিশ্লেষণ এবং প্রস্তাবিত পরিবর্তন], SAMA Resource Group for Women and Health

¹⁸⁶ How Can Families Be Imagined Beyond Kinship and Marriage? (কীভাবে পরিবারগুলি আত্মীয়তা এবং বিবাহের বাইরে কল্পনা করা যেতে পারে?) অরিজিং ঘোষ, দিশা সান্যাল, Economic & Political Weekly, ভলিউম 54, সংখ্যা নং 45 (নভেম্বর 2019)

এবং সারোগেসি বিল উভয়ের অধীনেই বন্ধ্যাত্বের রোগশয্যাসম্বন্ধীয় সংজ্ঞা বিবাহিত, বিষমকামী হিসাবে যৌনতা এবং সন্তান জন্মদানের আদর্শ যোনি-ধ্বজ অনুপ্রবেশের ওপর আধারিত (অনুজ গর্গ)। ফলে, তারা বৈষম্যমূলক (মধু, নবতেজ, নিতিশা), এবং ইচ্ছুক বাবা-মা যারা 'সামাজিকভাবে বন্ধ্যা' ¹⁸⁷ হতে পারে, যেমন একক ব্যক্তি এবং কুইয়ার ব্যক্তি যারা বিবাহের প্রকৃতির সম্পর্কে রয়েছে, তাদের এআরটি এবং সারোগেসি পরিষেবাগুলির উপলব্ধি অতিরিক্ত সীমিত বা নিষিদ্ধ, কারণ তারা এই নির্দিষ্ট যৌন কার্যে অংশগ্রহণ বা পছন্দও করে না।

2.4.76 গুরুত্বপূর্ণভাবে, এই বিষয়ে যোগ্যকর্তা নীতিগুলি¹⁸⁸ সম্পূর্ণরূপে ভারতীয় আইনের অধীনে আবেদনের জন্য যোগ্য। নবতেজ এই অবস্থান পুনরায় নিশ্চিত করেছেন।¹⁸⁹ যোগ্যকর্তা নীতির অনুচ্ছেদ 24 রাজ্যগুলিকে বিশেষভাবে সমস্ত আইনী, প্রশাসনিক বা অন্যান্য ব্যবস্থা গ্রহণ করে আশ্রয় করতে হবে যে:

- i. যৌন অভিযোজন বা লিঙ্গ পরিচয়ের ভিত্তিতে বৈষম্য ছাড়া একটি পরিবার প্রতিষ্ঠান করার অধিকার আছে, দত্তক গ্রহণের উপলব্ধি বা প্রজনন সহায়তা প্রযুক্তি সহ;
- ii. এই ধরনের আইন ও নীতির অধীনে বংশ বা বিবাহ দ্বারা সংজ্ঞায়িত পরিবারের অতিক্রমে পরিবারের বৈচিত্র্যকে স্বীকৃতি দেবে, এবং পরিবার-সম্পর্কিত সামাজিক কল্যাণ এবং অন্যান্য জনসাধারণের সুবিধা উপলব্ধিতে কোন পরিবার বা তার সদস্যদের কোন যৌন অভিমুখীতা বা লিঙ্গ পরিচয়ের ভিত্তিতে বৈষম্য করা যাবে না;
- iii. শিশুদের বিষয়ে আইন আদালত, প্রশাসনিক বিষয়ে কর্তৃপক্ষ বা আইন প্রণয়ন সংস্থাগুলিকে প্রাথমিক বিবেচনা হিসাবে অবশ্যই 'শিশুর সর্বোত্তম স্বার্থ'র মান প্রয়োগ করতে হবে, এবং একটি শিশুর বা পরিবারের কোনো সদস্যের যৌন অভিযোজন বা লিঙ্গ পরিচয় এই ধরনের সর্বোত্তম স্বার্থের সাথে বেমানান বিবেচিত হতে পারে না;
- iv. সমকামী বিবাহ বা নিবন্ধিত সঙ্গীত্বের স্বীকৃতি, এবং ভিন্ন লিঙ্গের বিবাহিত বা অবিবাহিত বা নিবন্ধিত সঙ্গীদের কোন অধিকার দান, বিশেষাধিকার, বাধ্যবাধকতা বা সুবিধা উপলব্ধি সমলিপিক বিবাহিত বা নিবন্ধিত সঙ্গীদের জন্য সমানভাবে উপলব্ধ হতে হবে।

2.4.77 2017 সালে, যৌনতার, লিঙ্গ পরিচয়ের, এবং লিঙ্গ বৈশিষ্ট্যের সাথে আইনের বিচ্ছেদ বোঝার অগ্রগতির কারণে যোগ্যকর্তা নীতিগুলি সংশোধিত হয়েছিল¹⁹⁰ এবং অনুচ্ছেদ 24 - পরিবার প্রতিষ্ঠান করার অধিকার- এর অধীনে আরো প্রদান করা হয় যে রাজ্য নিশ্চিত করবে যে সারোগেসি, যেখানে আইনি, যৌন অভিযোজন, লিঙ্গ পরিচয়, লিঙ্গভিত্তিক বৈষম্য বা যৌন বৈশিষ্ট্য অভিব্যক্তি ছাড়া উপলব্ধ হয়। অতএব, ভারতের আন্তর্জাতিক মানবাধিকার আইনের অধীনে বাধ্যতামূলক বাধ্যবাধকতা অনুসারে, কুইয়ার ব্যক্তি এবং কুইয়ার সম্পর্কের সমান অধিকার রয়েছে দত্তক গ্রহণের, এবং সাহায্যকারী প্রজনন প্রযুক্তি (সারোগেসি সহ) মাধ্যমে পিতামাতা হওয়ার সমান অধিকার রয়েছে, বৈবাহিক অবস্থা নির্বিশেষে।

¹⁸⁷ Expanding the Clinical Definition of Infertility to include Socially Infertile Individuals and Couples (বন্ধ্যাত্বের ক্লিনিকাল সংজ্ঞা সম্প্রসারণ করা সামাজিকভাবে বন্ধ্যাত্বহীন ব্যক্তি এবং দম্পতি অন্তর্ভুক্ত করার জন্য), উই লো এবং লিসা ক্যাম্পো-এঙ্গেলস্টাইন, Reproductive Ethics II (2018)

¹⁸⁸ The Yogyakarta Principles: Principles on the Application of International Human Rights Law in Relation to Sexual Orientation and Gender Identity (যোগ্যকর্তা নীতি: যৌন সম্পর্কিত আন্তর্জাতিক মানবাধিকার আইন প্রয়োগের নীতিগুলি অভিযোজন এবং লিঙ্গ পরিচয়) (মার্চ 2007)

¹⁸⁹ ইউ 4 এ অনু 338-342

¹⁹⁰ Yogyakarta Principles Plus 10: Additional Principles and State Obligations on the Application of International Human Rights Law in Relation to Sexual Orientation, Gender Identity, Gender Expression and Sex Characteristics to Complement the Yogyakarta Principles (যোগ্যকর্তা নীতি প্লাস 10: আন্তর্জাতিক প্রয়োগের অতিরিক্ত নীতি এবং রাষ্ট্রীয় বাধ্যবাধকতা যৌন অভিযোজন, লিঙ্গ পরিচয়, লিঙ্গ অভিব্যক্তি এবং যৌন বৈশিষ্ট্য সম্পর্কিত মানবাধিকার আইন) 10ই নভেম্বর 2017, জেনেভায় গৃহীত যোগ্যকর্তা নীতির পরিপূরক

2.4.78 সংসদীয় স্থায়ী কমিটির 2016'র পূর্ববর্তী সারোগেসি বিলের সংস্করণের উপর রিপোর্ট¹⁹¹ বাণিজ্যিক সারোগেসি নিষেধের পক্ষে নিরুৎসাহিত ছিল, এবং অন্য বিধান প্রস্তাব দিল যে মহিলাদের জন্য, যারা সারোগেসিতে জড়িত, তাদের পর্যাপ্ত আর্থিক ক্ষতিপূরণ পাওয়া উচিত, বিশেষ করে সামাজিক ও অর্থনৈতিকভাবে প্রান্তিক পটভূমি থেকে মহিলাদের জন্য সীমিত অর্থনৈতিক সুযোগের উপলব্ধির স্বীকৃতিতে। কমিটি নারীবাদী দলের প্রতিক্রিয়াও উল্লেখ করে যে যারা নারীদের কোনো ক্ষতিপূরণ বা সুবিধা ছাড়াই পরোপকারী সারোগেসি করতে বাধ্য করে সংবিধানের 23 অনুচ্ছেদে জোরপূর্বক শ্রমের বিরুদ্ধের সুরক্ষা লঙ্ঘন করতে পারে।

2.4.79 দরিদ্র মহিলাদের, যারা সারোগেসি নিয়োজিত, তাদের দৃশ্যত শোষণ প্রতিরোধের জন্য বাণিজ্যিক সারোগেসির উপর সম্পূর্ণ নিষেধাজ্ঞা মূল সমস্যাটা কে এড়িয়ে যায়। যারা সারোগেট হচ্ছেন, তাদের অভিজ্ঞতা বলে যে একটি নিয়ন্ত্রক নকশার অধীনে আইনে স্বাস্থ্য ও অর্থনৈতিক নিরাপত্তা রক্ষার জন্য পর্যাপ্ত সুরক্ষা ব্যবস্থা প্রয়োজন; কার্যকলাপ নিষিদ্ধ করার জন্য একটি কারাদন্ড-ভিত্তিক নকশা ব্যবহার করে সামাজিকভাবে এবং অর্থনৈতিকভাবে প্রান্তিক নারীদের তীব্রতর দুর্বলতা বাড়িয়ে দিচ্ছে - যারা সারোগেসিতে নিয়োজিত তাদের বেঁচে থাকার জন্য যৌন কর্মে নিয়োজিত হতে বাধ্য করছে।¹⁹²

2.4.80 সারোগেসির সমান্তরালে যৌন কাজে নারীদের ভূমিকার বিষয়ে আইনি নীতির উদ্বেগ প্রজনন শ্রমের সাথে শারীরিক অখণ্ডতার অধিকারের ভারসাম্য বজায় রাখার জন্য ন্যায্য ক্ষতিপূরণ এবং শোষণমূলক কাজের পরিবেশের সম্বোধনের দরকার। দলিত নারীবাদী রাজনীতির জন্য একটি জাতি, শ্রেণী এবং লিঙ্গের দুর্বলতার ছেদ-বিশেষ আলোচনার ও তার ক্ষতি প্রশমিত করার, এবং সাথে প্রান্তিক নারীদের, যারা এই ধরনের কাজে অসামঞ্জস্যপূর্ণ অংশগ্রহণ করেন, তাদের জন্য উপলভ্য জীবিকার কমে যাওয়ার উৎস রক্ষা করার প্রয়োজন।¹⁹³

2.4.81 কুইয়ার এবং দলিত নারীবাদী উভয়ই প্রজনন সহায়তার সাথে জড়িত প্রযুক্তিগুলি একটি 'প্রজনন জাতি পদ্ধতি' কে স্থায়ী করার বিরুদ্ধে সতর্ক করে, যা দরিদ্র দলিতদের সন্তান জন্মানের বিরুদ্ধে এমন নীতি তৈরি হচ্ছে যা জাতিভেদ করছে এবং উচ্চ প্রযুক্তির উর্বরতা শিল্প কেবল স্বাচ্ছন্দ উচ্চ বর্ণের নারী এবং পরিবার দ্বারা সন্তান জন্মদান কে প্রাধান্য দেয়।¹⁹⁴ সাম্প্রতিক পরিসংখ্যান নির্দেশ করে যে ভারতে প্রায় 30% সারোগেসি পরিষেবা প্রবিধান কর্তার হওয়ার আগে একক পিতামাতা বা কুইয়ার ব্যক্তিদের দ্বারা ব্যবহৃত হয়েছিল।¹⁹⁵ এই ধরনের অসমতার বিরোধিতা করার প্রচেষ্টা শুরু হতে পারে ইচ্ছুক দম্পতির প্রজনন অধিকারের একটি সীমাবদ্ধ কাঠামো থেকে কেন্দ্রবিন্দু স্থানান্তর করে প্রজনন ন্যায়বিচারের একটি কাঠামোতে করা যাতে সারোগেসিতে মহিলাদের জন্য সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার সুরক্ষিত করার জন্য একটি ন্যায়সঙ্গত চুক্তিভিত্তিক সম্পর্কের আইন তৈরি হয়।

2.4.82 একটি বিশ্লেষণ যা প্রান্তিক মহিলাদের সামাজিক ও অর্থনৈতিক জীবনের উপর বাণিজ্যিক সারোগেসির অপরাধীকরণের প্রভাবে দৃষ্টি নিবদ্ধ করে (*মধু, নবতেজ, নিতিশা*) একটি নিষিদ্ধ নীতির সাংবিধানিক বৈধতার উপর মূল্যবান অন্তর্দৃষ্টি প্রদান করতে পারে। সরকারের পরার্থপর সারোগেসির প্রস্তাব বাঁধাধরা ধারণার উপর অগ্রসর হয় যে মহিলারা স্বেচ্ছায় পরিচর্যা, গৃহশ্রম এবং বাধ্যতামূলক প্রজনন করে, এমনকি বাণিজ্যিক সারোগেসি নিষিদ্ধতা একটি 'প্রতিরক্ষামূলক বৈষম্য' পরিমাপ হিসাবে দেওয়া হয়েছে (*অনুজ*

¹⁹¹ Report No. 102, Department-Related Parliamentary Standing Committee on Health and Family Welfare (রিপোর্ট নং 102, বিভাগ-সম্পর্কিত স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ সম্পর্কিত সংসদীয় স্থায়ী কমিটি), সারোগেসি (নিয়ন্ত্রণ) বিল, 2016 (আগস্ট 2017)

¹⁹² Report of a Study to Understand the Legal Rights and Challenges of Surrogates from Mumbai and New Delhi (মুম্বাই এবং নতুন দিল্লি থেকে সারোগেটদের আইনি অধিকার এবং চ্যালেঞ্জগুলি বোঝার জন্য একটি অধ্যয়নের প্রতিবেদন), এনএইচআরসি-তে জমা দিয়েছেন ডাক্তার সি.এম. আরতি, সহকারী প্রফেসর, কাউন্সিল ফর সোশ্যাল ডেভেলপমেন্ট, নিউ দিল্লি (2018), পৃষ্ঠা। 27-29, 51-52, 99-105

¹⁹³ Dalit Feminist Voices on Reproductive Rights and Reproductive Justice (প্রজনন অধিকার এবং প্রজনন বিচারের উপর 193 দলিত নারীবাদী কণ্ঠস্বর), জোহানা গন্ডোইউন, স্ক্রুটি থাপার-বজোর্কাট, মোহন রাও, Economic & Political Weekly, খণ্ড. 55, সংখ্যা নং 40, (অক্টোবর 2020)

¹⁹⁴ New Intimacies, Old Desires, Law, Culture and Queer Politics in Neoliberal Times (নতুন ঘনিষ্ঠতা, পুরানো আকাঙ্ক্ষা, আইন, সংস্কৃতি এবং নিওলিবারাল টাইমসের নিরপেক্ষ রাজনীতি) ঐশিক সরকার এবং দীপিকা জৈন দ্বারা সম্পাদিত, Zubaan (জুবান) (2017); অধ্যায় 13, Polymorphous Reproductivity and the Critique of Futurity, Towards a Queer Legal Analytic for Fertility Law (বহুরূপী প্রজননশীলতা এবং ভবিষ্যতের সমালোচনা, একটি নিরব আইনি উর্বরতা আইনের জন্য বিশ্লেষণাত্মক), স্টু মার্ভেল, পৃষ্ঠা 386-402

¹⁹⁵ ইউ 193 এ , পৃষ্ঠা 2

গর্গ। দরিদ্র নারীদের শোষণ মোকাবিলার উদ্দেশ্যে বিবৃত নিষেধাজ্ঞা নীতি একটি অসামঞ্জস্যপূর্ণ প্রতিক্রিয়া গঠন করতে পারে, যা অন্যথায় একটি নিয়ন্ত্রক নকশার অধীনে যা মহিলাদের ব্যক্তিগত এবং অর্থনৈতিক পছন্দের ক্ষেত্রে দর কষাকষির ক্ষমতাবৃদ্ধি মঞ্জুর করে হতে পারে (পুতাস্বামী)।

VII. শ্রম আইনে সঙ্গীদের সুবিধা

2.4.83 Employee's Compensation Act (কর্মচারীর ক্ষতিপূরণ আইন), 1923 প্রদান করে, দুর্ঘটনা (পেশাগত রোগ সহ) বা কর্মক্ষেত্রে মৃত্যু বা চাকরির সময়ের আঘাতের ক্ষেত্রে, শ্রমিক এবং তাদের নির্ভরশীলদের ক্ষতিপূরণ। ধারা 2(5) সংজ্ঞায়িত করে যে শুধুমাত্র বিবাহ, জন্ম বা দত্তক গ্রহণের সাথে সম্পর্কিত ব্যক্তি 'নির্ভরশীলদের' মধ্যে অন্তর্ভুক্ত।

2.4.84 Employees' Provident Funds and Miscellaneous Provisions Act (কর্মচারীর ভবিষ্যত তহবিল এবং বিবিধ বিধান আইন), 1952 তিনটি কর্মচারী কল্যাণ প্রকল্প পরিচালনা করে:

i Employees' Provident Funds Scheme (কর্মচারী ভবিষ্যত তহবিল স্কিম বা EPF/ইপিএফ) 1952

ii. Employees' Pension Scheme (কর্মচারীদের পেনশন স্কিম বা EPS/ইপিএস) 1995

iii. Employees' Deposit Linked Insurance Scheme (কর্মচারীদের আমানত সংযুক্ত বীমা স্কিম বা EDLI/ইডিএলআই) 1976

2.4.85 ইপিএস কর্মচারীর মৃত্যুর ঘটনায় পরিবারের জন্য সুবিধার উদ্দেশ্যে 'পরিবার' কে স্বামী/স্ত্রী এবং সন্তানদের অন্তর্ভুক্ত করে সংজ্ঞায়িত করে। যদি কর্মচারীর কোন 'পরিবার' না থাকে, তবে তারা একজন ব্যক্তিকে মনোনীত করার অনুমতি পায় তাদের মৃত্যুতে উত্তরবেতন সুবিধা পেতে। তবে এই মনোনয়নের পরবর্তীতে কর্মচারী পরিবার অর্জন করলে সেই মনোনয়ন বাতিল হয়ে যাবে।¹⁹⁶ উপরন্তু, Employee's Family Pension Scheme (কর্মচারীর পারিবারিক পেনশন স্কিম), 1971'এ একই ভিত্তি চালু আছে।

2.4.86 ইপিএফ-এর অধীনে, অবসর, পদত্যাগ বা অবসানের ক্ষেত্রে কর্মচারীরা ভবিষ্যত তহবিল দাবি করার অধিকারী। তারা তাদের মৃত্যুর ক্ষেত্রে ভবিষ্যত তহবিল একজন ব্যক্তিকে মনোনয়নও দিতে পারেন, যিনি প্রবিধান দ্বারা প্রয়োজনীয় বিবাহ, জন্ম বা দত্তক দ্বারা একচেটিয়াভাবে 'পরিবার' সংজ্ঞায় অন্তর্ভুক্ত। ইপিএফ প্রবিধান কর্মীদের পরিবার না থাকার ক্ষেত্রে "অন্য যেকোন ব্যক্তিকে" মনোনীত করতে কোনো অনুমতি দেয় না। যাইহোক, যদি কর্মচারী পরিবার অর্জন করে, উল্লিখিত মনোনয়ন অবৈধ হয়ে যাবে।¹⁹⁷ কর্মচারী এবং তার পরিবার গৃহ নির্মাণ, উচ্চ শিক্ষা, বিবাহ, অসুস্থতার সুবিধা ইত্যাদির মতো অর্থনৈতিক সহায়তার সুবিধা পায়।¹⁹⁸ ইডিএলআই স্বয়ংক্রিয়ভাবে ইপিএফ-এর অধীনে মনোনয়নকে 'পরিবার'-এ রূপান্তরিত করে এই প্রকল্পের অধীনে সুবিধা অনুদানের জন্য।¹⁹⁹

2.4.87 অবসর থেকে সঞ্চিত সুবিধা, যেমন চাকরির সময় অসুস্থতা বা মৃত্যু, পারিতোষিক সহ এবং চিকিৎসা সুবিধা এবং বীমা পলিসি, তার উপর সম্পূর্ণ দেওয়ানী আইনের বর্ণালী,

¹⁹⁶ The Employee's Pension Scheme (কর্মচারীর পেনশন স্কিম) 1995-এর প্রবিধান 2(vii) সাথে প্রবিধান 16 পঠিত

¹⁹⁷ Employees' Provident Funds Scheme (কর্মচারীর ভবিষ্যত তহবিল স্কিম), 1952-এর প্রবিধান 2(g) সাথে প্রবিধান 61 পঠিত

¹⁹⁸ Employees' Provident Fund Organization, Ministry of Labour & Employment, Government of India(কর্মচারীর ভবিষ্যত তহবিল সংস্থা, শ্রম ও কর্মসংস্থান মন্ত্রণালয়, ভারত সরকার); সহজলভ্য: https://www.epfindia.gov.in/site_en/AboutEPFO.php

¹⁹⁹ Employees' Deposit Linked Insurance Scheme (কর্মচারীদের আমানত সংযুক্ত বীমা স্কিম) প্রবিধান 23

Employees' State Insurance Act (কর্মচারীর রাজ্য বীমা আইন), 1948'এর অধীনে একইভাবে 'পরিবার'-এর উপর ভিত্তি করে তৈরি।²⁰⁰

2.4.88 Unorganized Worker's Social Security Act (অসংগঠিত শ্রমিকদের সামাজিক নিরাপত্তা আইন), 2008'এর অধীনে (এখন Code on Social Security বা সামাজিক নিরাপত্তা কোড, 2020'এর অধীনে অন্তর্ভুক্ত) National Family Benefit Scheme (জাতীয় পরিবার সুবিধা প্রকল্প) যারা দারিদ্র্যসীমার নিচে বসবাস করে, 'প্রাথমিক জীবিকাার্জক'-এর মৃত্যুর ক্ষেত্রে শোকাহত পরিবারকে একটি থোক টাকার সহায়তা প্রদান করে। একটি 'পরিবার'-এর মধ্যে একজন পত্নী, নাবালক সন্তান, অবিবাহিত কন্যা এবং নির্ভরশীল পিতামাতা অন্তর্ভুক্ত। অবিবাহিত প্রাপ্তবয়স্ক ব্যক্তির মৃত্যুর ক্ষেত্রে, 'পরিবার' সংজ্ঞায় অপ্রাপ্তবয়স্ক ভাই/বোন এবং নির্ভরশীল পিতামাতা অন্তর্ভুক্ত।²⁰¹

2.4.89 মহিলাদের জন্য যৌন ও প্রজনন সংক্রান্ত কর্মসংস্থান ঘটিত সুরক্ষার পরিপ্রেক্ষিতে Maternity Benefit Act (মাতৃত্ব সুবিধা আইন), 1961'এর অধীনে, যদি তারা সন্তান জন্ম দেন, দওক নেন, বা সারোগেসিতে দোহন নিযুক্ত হন, তাদের স্বাস্থ্য অধিকার এবং সেবা প্রদান করে, এবং তাদের সামাজিক নিরাপত্তা এবং যুক্তিসঙ্গত উপযোজনের ব্যবস্থা করে।²⁰²

2.4.90 সামাজিক নিরাপত্তা কোড, 2020 সংগঠিত এবং অসংগঠিত ক্ষেত্রের শ্রমিকদের সামাজিক নিরাপত্তা আইনকে একীভূত করে। এটা যে পূর্ববর্তী আইনগুলোকে প্রতিস্থাপন করে, তাদের থেকে ধারণাগতভাবে চিরাচরিত 'নির্ভরশীল'²⁰³ এবং 'পরিবার'²⁰⁴-এর সংজ্ঞা ধার করে।

2.4.91 যাইহোক না কেন, আদালত, রাষ্ট্রের সামাজিক কল্যাণ নীতির উপকরণের ভিত্তিতে, কর্মসংস্থান সুবিধার আইনের বিস্তৃত ব্যাখ্যা প্রদান করেছে উদ্দিষ্ট সুবিধাভোগীর (কর্মচারী)পরিবারের পক্ষে। এমন একটি আইনি পন্থা অপরিহার্য কেন না কারো কর্মসংস্থান সুবিধা বীমাকৃত ব্যক্তির আর তার পরিবারের জন্য প্রায়ই সাশ্রয়ী মূল্যের জীবন রক্ষাকারী ওষুধ এবং চিকিৎসা উপলব্ধি প্রদান করে।²⁰⁵

2.4.92 2021 সালের মার্চ মাসে, মাদ্রাজ হাইকোর্টের একক বিচারকের বেষ্ট মতামত দেয় যে প্রাক্তন বৈধভাবে বিবাহিত স্ত্রীর মৃত্যুর পরে, লিভ-ইন সঙ্গী অথবা একটি 'দ্বিতীয় স্ত্রী' (যেখানে জড়িত ব্যক্তিদের ব্যক্তিগত আইন দ্বিপত্নীকরণের অনুমতি দেয় না) স্ত্রীর মর্যাদা লাভ করে বিবাহের অনুমান মতবাদের উপর ভিত্তি করে, এবং তাই, স্বামীর মৃত্যুর পর উত্তরবেতন সঙ্গী সুবিধা পাওয়ার অধিকারী হয়।²⁰⁶ বিচারক তার যুক্তির ভিত্তিতে ডিভি আইনে 'বিয়ের প্রকৃতিতে সম্পর্ক' এবং আইনের অধীনে নারীর সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার রক্ষার ওপর জোর দেওয়াকে স্বীকৃতি দিয়েছেন। যাহোক, একই বিষয়ে পরস্পরবিরোধী রায়ের কারণে, আইনের একটি কর্তৃত্বপূর্ণ অবস্থান ঘোষণার স্বার্থে, রায় না দিয়ে বিচারক বিষয়টি হাইকোর্টের বৃহত্তর বৈশেষ্যে কাছে সুপারিশ করেন। যৌন অভিমুখীতা, লিঙ্গ পরিচয় এবং বৈষম্যবিরোধী আইনের ক্ষেত্রে সাংবিধানিক আইনের উন্নয়নের পটভূমি দেখা হলে, এই ধরনের সিদ্ধান্ত বিবাহের প্রকৃতিতে কুইয়ার সম্পর্ক (লিভ-ইন সম্পর্ক) এবং তাদের থেকে উদ্ভূত অর্থনৈতিক অধিকারের সুরক্ষা আইনি স্বীকৃতির জন্য যুক্তিসঙ্গত সম্ভাবনার সংকেত।

2.4.93 ডিসেম্বর 2020 এ, ভারত সরকার একটি খসড়া Science, Technology and Innovation Policy (STIP) (বিজ্ঞান প্রযুক্তি ও উদ্ভাবন নীতি) প্রকাশ করেছে, যেটি প্রান্তিক জনগোষ্ঠীর বিজ্ঞান, প্রযুক্তি, প্রকৌশল এবং গণিতে অসম অংশগ্রহণের প্রতিকার হিসেবে সদস্যদের প্রস্তুত করে এলজিবিটিকিউ+ সম্প্রদায়ের

²⁰⁰ ইউ 154 এ, পৃষ্ঠা 68-71

²⁰¹ National Social Assistance Programme Guidelines (জাতীয় সামাজিক সহায়তা কর্মসূচি নির্দেশিকা) (2014), গ্রামীণ উন্নয়ন মন্ত্রক, ভারত সরকার

²⁰² Maternity Benefit Act (প্রসূতি সুবিধা আইন), 1961 এর ধারা 5-13

²⁰³ সামাজিক নিরাপত্তা কোড, 2020-এর ধারা 2(24)

²⁰⁴ সামাজিক নিরাপত্তা কোড, 2020-এর ধারা 2(33)

²⁰⁵ Baby Devananda (through her mother) v Employees State Insurance Corporation [(বেবি দেবানন্দ (তার মায়ের মাধ্যমে) বনাম কর্মচারী রাজ্য বীমা কর্পোরেশন)], 2017 SCC Online Del 12779

²⁰⁶ Malarkodi @ Malar v Chief Internal Audit Officer and Ors. (মালারকোডিই বনাম প্রধান অভ্যন্তরীণ অডিট অফিসার এবং অন্য), 2021 সালের WP নং 5706-এ 09.03.2021 তারিখের আদেশ

যেকোন ব্যক্তির সঙ্গী লিঙ্গ নির্বিশেষে স্বামী-স্ত্রীর সুবিধা পাওয়ার অধিকারী হতে পারে (অবসরকালীন সুবিধা সহ)।²⁰⁷

2.4.94 আইনের অধীনে সঙ্গী সুবিধা উপলব্ধি এই অনুমান করে যে কুইয়ার ব্যক্তিদের জন্য কর্মসংস্থানের সুযোগ উপলব্ধ আছে। যদিও বিষয়টি এই নথির স্পর্শক প্রাসঙ্গিকতায়, একটি সংক্ষিপ্ত পর্যবেক্ষণ জরুরী। কুইয়ার ব্যক্তির কাজের জগতে প্রত্যেক পর্যায় নিয়মতান্ত্রিকভাবে বৈষম্যের শিকার হয় - নিয়োগ, কাজের শর্ত এবং কাজের নিরাপত্তা।²⁰⁸ *Transgender Persons (Protection of Rights) Act [ট্রান্সজেন্ডার পারসনস (অধিকার সুরক্ষা) আইন]*, 2019 *নালসা*-তে সুপ্রিম কোর্ট-ঘোষিত সরকারি শিক্ষা ও চাকরিতে সংরক্ষণের প্রতিশ্রুতি অগ্রাহ্য করে। আগের বিভাগে যেমন আলোচনা করা হয়েছে, ট্রান্স সম্প্রদায়গুলি সংরক্ষণের জন্য মামলা মোকদ্দমায় এবং প্রচারে এগিয়ে আছে। সাম্প্রতিক কর্ণটিকভিত্তিক ট্রান্স সম্প্রদায় একটি পি এই এলের মাধ্যমে এসসি/এসটি (তফসিলি জাতি এবং তফসিলি উপজাতি), ওবিসি (অন্যান্য অনগ্রসর শ্রেণী), এমবিসি (সর্বাধিক অনগ্রসর শ্রেণী) এবং উন্মুক্ত শ্রেণী জুড়ে 1% অনুভূমিক সংরক্ষণ অর্জনে জয়াজিত হয়েছে²⁰⁹ - এতে স্পষ্টভাবে সম্প্রদায়ের সংগ্রাম এবং দাবি বোঝা যায়। কুইয়ার সম্প্রদায়ের দাবি করার অধিকারগুলি একটি আইনি কৌশল যৌন অভিমুখীতা, আন্তঃলিঙ্গের অবস্থা ও লিঙ্গ পরিচয় নির্বিশেষে সুযোগের সমতার মৌলিক অধিকারের উপর অবশ্যই কেন্দ্রবিন্দু করতে হবে।

2.4.95 কুইয়ার ব্যক্তিদের জন্য কর্মসংস্থান উপলব্ধি সম্পর্কিত আরেকটি সম্পূর্ণ পর্যবেক্ষণ যেটা একটি উদ্বিগ্নজনক প্রবণতা হয়ে দাঁড়িয়েছে এখানে অবশ্যই উল্লেখ করা উচিত যে ট্রান্স সম্প্রদায়ের সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকারের দাবি এবং নারীর অধিকার ও দাবী পরস্পরবিরোধী। একটি 2015 কলকাতা হাইকোর্টের রায়ে এক ট্রান্স মহিলার আবেদন খারিজ করা হয়েছিল - আবেদনটি স্বীকৃত সামাজিক স্বাস্থ্য কর্মী (Accredited Social Health Activist-ASHA বা আশা কর্মী) হিসাবে চাকরি থেকে অন্যান্যভাবে অস্বীকার করার বিরুদ্ধে ছিল, এই কারণে যে পদটি 'লিঙ্গ নির্দিষ্ট' এবং শুধুমাত্র বিবাহিত, তালুকপ্রাপ্ত বা বিধবা মহিলারা এই পদের জন্য যোগ্য।²¹⁰ 2016 তে, মাদ্রাজ হাইকোর্ট একজন ট্রান্স মহিলার স্ব-পরিচয়ের উপর ভিত্তি করে পুলিশের সাব-ইন্সপেক্টর (মহিলা) পদের দাবি এবং এর জন্য জড়িত প্রবিধান রক্ষার উপর একটি ইতিবাচক রায় প্রদান করে। তবে আদালত এক অযোগ্য প্রার্থীর মুখোমুখি হয়েছিলেন যার বিতর্ক ছিল যে মহিলারা ট্রান্স সম্প্রদায়ের তুলনায় সরকারি কর্মসংস্থানের আইনে বিশেষ আচরণের দাবিদার, যা আদালত কর্তৃক প্রত্যাখ্যান করেছিলেন, কারণ এটি বিবেচিত হয়েছিল যে এটি আগের বিষয়টির জন্য অপ্রাসঙ্গিক।²¹¹ সম্প্রতি 2021'এ, কেরালা হাইকোর্ট ন্যাশনাল ক্যাডেট কর্পস (NCC) কে ট্রান্স সম্প্রদায়ের জন্য সশস্ত্র বাহিনীর প্রশিক্ষণের সমান সুযোগ প্রদানের একটি প্রগতিশীল নির্দেশ জারি করেছে।²¹² আবার, আদালতকে প্রতারণামূলক বিতর্কের সম্মুখীন হতে হয়েছে উত্তরদাতাদের অভিযোগ থেকে যে ট্রান্স মহিলাদের একটি 'অন্যায় প্রতিযোগিতামূলক সুবিধা' এবং 'জৈবিক পার্থক্য' আছে এবং প্রশিক্ষণের সময় মহিলাদের মিলিত থাকার জায়গাতে এবং নৈকট্যে 'গোপনীয়তা এবং নারী ক্যাডেটদের মর্যাদা লঙ্ঘন হবে'। বিষয়টি সুপ্রিম কোর্টের কাছে আবেদনে গেছে এবং সুপ্রিম কোর্ট এই ধরনের বিতর্কের প্রতিক্রিয়া কীভাবে দেবে তা নিয়ে এখনো প্রশ্ন আছে।

2.4.96 ট্রান্স সম্প্রদায়ের সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকারের দাবি যে নারীর অধিকার এবং দাবীর বিরুদ্ধে, এমনকি ট্রান্স নারীরা সিস-নারীর নিরাপত্তা ও সুস্থতার জন্য ক্ষতিকারক, এটি দুই দুর্বল গোষ্ঠীর মধ্যে সামাজিক, অর্থনৈতিক এবং রাজনৈতিক ন্যায়বিচারের প্রতিদ্বন্দ্বিতার একটি মিথ্যা আখ্যান। সম্প্রতি, *S. Vanitha v. Deputy Commissioner (এস বনিতা বনাম জেলা প্রশাসক)* 'এ',²¹³ সুপ্রিম কোর্ট একটি

²⁰⁷ বিজ্ঞান, প্রযুক্তি এবং উদ্ভাবন নীতি খসড়া, বিজ্ঞান ও প্রযুক্তি মন্ত্রণালয়, ভারত সরকার, ডিসেম্বর 2020

²⁰⁸ ইউ 147 এ পৃষ্ঠা 65-103

²⁰⁹ বিজ্ঞপ্তি নং DPAR 179 SRR 2020, তারিখ 06.07.2021. *Sangama and Anr. v State by its Chief Secretary and others*, (সঙ্গমা ও অন্য v রাজ্যের মুখ্য সচিব এবং অন্যান্য), WP নং 8511/2020(GM-PIL) দ্বারা আদেশের প্রতিক্রিয়া হিসাবে কর্ণটিক সরকার পাস করেছে

²¹⁰ *Sumita Kumari v State of West Bengal and Ors.* (সুমিতা কুমারী বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য), 2015 সালের WP 8911-এ 01.07.2015 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ

²¹¹ *K. Annapoornam v Secy. to the Government, Personnel and Administrative Reforms Dept.* (কে অন্নপূর্ণম বনাম সচিব, সরকার, কর্মী ও প্রশাসনিক সংস্কার বিভাগ), 2016 SCC Online Mad 15928

²¹² *Hina Haneefa v State of Kerala and Ors.* (হিনা হানিফা বনাম কেরালা রাজ্য এবং অন্যান্য), 15.03.2021 তারিখের চূড়ান্ত রায় 2020 (A) এর WP(C) নং 23404-এ

²¹³ 2020 SCC Online SC 1023

কাঠামো তৈরি করেছে বিভিন্ন দ্বন্দ্বী দুর্বল গোষ্ঠীর পক্ষগুলির অন্তর্গত আইনি দাবির জবাব দেওয়ার জন্য। একজন বিবাহিত মহিলার স্বশুরবাড়ি দ্বারা দায়েরকৃত উচ্ছেদ প্রক্রিয়া থেকে উদ্ধৃত আবেদনে, আদালত ঘোষণা করে যে ডিভি আইন এবং Maintenance and Welfare of Parents and Senior Citizens Act (পিতামাতা এবং প্রবীণ নাগরিকদের রক্ষণাবেক্ষণ এবং কল্যাণ আইন), 2007, প্রতিযোগিতামূলক 'বসবাসের অধিকারের' সংক্রান্ত বিধান উভয়ই মিল বিশিষ্ট ব্যাখ্যা করতে হবে প্রতিটি মামলার ঘটনা এবং পরিস্থিতি বুঝে স্বস্তি দিতে হবে দুর্বল গোষ্ঠীর (নারী এবং প্রবীণ নাগরিকদের শখাক্রমে) অধিকার রক্ষা করার জন্য। এতে ফলাফল হল যে একটি উপযুক্ত মামলার ক্ষেত্রে, 2007'এর আইনের অধীনে প্রবীণ নাগরিকদের বসবাসের অধিকার স্বয়ংক্রিয়ভাবে 2005'এর আইনের অধীনে মহিলাদের বসবাসের অধিকারকে অগ্রাহ্য করে না, যেহেতু শুধুমাত্র 2007'এর আইনে একটি "নন-অবস্ট্যান্ট" রয়েছে এবং পরবর্তী সময়ে প্রণীত হয়। আদালত নিম্ন আদালতের নির্দেশ, যাতে মহিলার উচ্ছেদের আদেশ ছিল, উল্টে দিল এবং নিম্ন আদালতকে নির্দেশ করলো যে মহিলার বসবাসের অধিকার ও প্রবীণ নাগরিকের সংশ্লিষ্ট অধিকার সাথে পুনর্মিলন করতে। রূপান্তরমূলক সাংবিধানিকতার অনুশীলন স্বীকার করে যে আইনি কৌশল এবং কুইয়ার ব্যক্তিদের অধিকারের জন্য সামাজিক আন্দোলনগুলি নারীর বা অন্যান্য দুর্বল গোষ্ঠীর অধিকারের সাথে সাংঘর্ষিক নয়। বরঞ্চ, এটা রাষ্ট্রের সাংবিধানিক দায়িত্ব যে সকলের জন্য ন্যায়সঙ্গত শর্তে লিঙ্গ ন্যায়বিচারের দাবি পূরণ করুক।

2.4.97 যেমন এই উপ-বিভাগে আলোচনা করা হয়েছে, সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকারের বিশাল পরিসরের উপলব্ধি খুবই জটিল। গার্হস্থ্য সহিংসতা সংক্রান্ত আইনের অধীনে সকল কুইয়ার ব্যক্তিদের জন্য ন্যায়বিচার উপলব্ধি অন্তর্ভুক্ত হতে পারে যদি 'বিবাহের প্রকৃতির সম্পর্ক' বাধ্যতামূলক একবিবাহ এবং দাম্পত্যের গতানুগতিক ধারণাকে অতিক্রম করার জন্য এর পুনরায় কল্পনা করা হয়। কুইয়ার ব্যক্তির দ্বারা সাহায্যকারী প্রজনন প্রযুক্তির উপলব্ধির সমতা প্রজনন ন্যায়বিচারের দৃষ্টি থেকে প্রবৃতি প্রয়োজন, যাতে বিনিয়োগী পিতামাতার অধিকার এবং প্রান্তিক নারী, যারা প্রজনন শ্রম সঞ্চালনের অসামঞ্জস্যপূর্ণ ভার তোলে, তাদের অধিকারের ভারসাম্য বজায় থাকে। সম্পত্তি এবং উত্তরাধিকার অধিকারের একটি কাঠামো তৈরি করা দরকার যা কুইয়ার ব্যক্তিদের সমতা স্বীকার করে ও হিজড়া ঘরানার রীতি অন্তর্ভুক্ত করে। আবাসন এবং ভাড়াটে আইনেও অবৈষম্য নিশ্চিত করা ছাড়াও, সামাজিক আবাসন এবং অপরাধীকরণ নিরসনেও অগ্রাধিকার দিতে হবে। এ ছাড়াও, সম্পর্কগত রক্ষণাবেক্ষণ এবং সঙ্গী সুবিধার দাবি, সামাজিক নিরাপত্তার দাবি এবং স্বাস্থ্যসেবার উপলব্ধি প্রকৃতপক্ষে, বৈবাহিক অবস্থা নির্বিশেষে, সমস্ত কুইয়ার ব্যক্তিকে উপকৃত করতে পারে।

3. আইনে বিকল্প হস্তক্ষেপ

3.1 বিদ্যমান আইনি কাঠামোর অধীনে সরাসরি অন্তর্ভুক্তি

3.1.1 কুইয়ার সম্প্রদায়ের সামাজিক এবং অর্থনৈতিক অধিকার উপলব্ধির জন্য সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতি চাওয়ার কৌশলের বিষয়ে ভিন্ন ভিন্ন মতামত প্রকাশ করেছে। তাদের বিস্তৃতভাবে চিহ্নিত করা যেতে পারে: (i) বিদ্যমান বিবাহের আইনী সংশোধন/সাংবিধানিক দাবীর জন্য, এবং অন্যান্য ব্যক্তিগত আইনে সরাসরি অন্তর্ভুক্তি চাওয়া, বা (ii) পক্ষগুলির অধিকার এবং বাধ্যবাধকতা পরিচালনা করার জন্য পৃথক আইন দাবি করা, কারণ 'বিষম-সম্পর্কিক বাস্তবতা' নিয়ন্ত্রক বিদ্যমান আইনগুলিতে বিভিন্ন স্তরে অসমতা রয়েছে।²¹⁴ এই সমাপ্তি বিভাগের প্রথম অংশ ভারতে বিদ্যমান বিবাহ আইনের কাঠামোর অধীনে সরাসরি অন্তর্ভুক্তি চাওয়ার প্রস্তাবের উপর দৃষ্টি নিবদ্ধ করে। দ্বিতীয় অংশ কুইয়ার সম্পর্কের বৈচিত্র্য এবং অন্তর্ভুক্তির নীতির উপর ভিত্তি করে পৃথক আইনের দাবির উপর কেন্দ্রবিন্দু করে, এবং এটি কি আকার নিতে পারে। তৃতীয় এবং চূড়ান্ত অংশ

²¹⁴ ইউ 41 এ, পৃষ্ঠা। 17-19, 72

একটি বৈষম্যবিরোধী আইন কাঠামোর অধীনে, সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকারের অন্তর্ভুক্তির ঘটনাভিত্তিক বিশ্লেষণ করে।

3.1.2 Special Marriage Act (বিশেষ বিবাহ আইন, বা 'SMA/এসএমএ'), 1954 হল একমাত্র দেওয়ানী আইন যা জাতি বা ধর্ম নির্বিশেষে ভারতে বিয়ের আনুষ্ঠানিকতা এবং নিবন্ধন পরিচালনা করে। প্রাথমিক সম্প্রদায়-নির্দিষ্ট বিবাহ এবং তালাক সম্পর্কে আইন হল:

- i. পার্সি বিবাহ এবং বিবাহবিচ্ছেদ আইন, 1936
- ii. ভারতীয় খ্রিস্টান বিবাহ আইন, 1872 এবং ভারতীয় বিবাহবিচ্ছেদ আইন, 1869
- iii. মুসলিম ব্যক্তিগত বিধি (শরীয়ত) আবেদন আইন, 1937 এবং মুসলিম বিবাহ আইন, 1939, এবং
- iv. হিন্দু বিবাহ আইন, 1956

3.1.3 যদিও পূর্বোক্ত আইন গুলিতে 'বিবাহ'র কোনো বিধিবদ্ধ সংজ্ঞা নেই, একটি বৈধ বিবাহের শর্তের ভিত্তিতে, সময়ের সাথে বিবাহবিচ্ছেদ বা বাতিল এবং বিচারিক ব্যাখ্যা চাওয়ার ভিত্তিতে, একপ্রস্থ মতবাদের নীতিগুলি আবির্ভূত হয়েছে যার ভিত্তিতে পাশাপাশি ভারতীয় নাগরিক এবং ব্যক্তিগত/ধর্মীয় আইনের অধীনে একটি আইনী 'বিবাহ'র পুনর্বিবেচনা করা হয়েছে:

- i. বিষমকামীতা: সমস্ত আইন স্পষ্টভাবে বা পরোক্ষভাবে 'পুরুষ/বর' এবং 'মহিলা/বধূ'র মধ্যে মিলনকে স্বীকৃতি দেয়;²¹⁵
- ii. একবিবাহ: সমস্ত আইনই একজন স্বামী বা স্ত্রীর 'প্রতিশ্রুতিবদ্ধ ব্যক্তিচার' বা 'দ্বিপত্নী/দ্বীপতি' কাজকে বিবাহ বিচ্ছেদ বা বিবাহের সমাপ্তি চাওয়ার ভিত্তি হিসেবে নির্দেশ করে;²¹⁶
- iii. দাম্পত্যতা: সমস্ত আইনই 'নপুংসকতা' বা 'অপরিপূর্ণতা' বিবাহ বিচ্ছেদের বা বিবাহের সমাপ্তি জন্য একটি ভিত্তি হিসাবে নির্দেশ করে।²¹⁷

3.1.4 যদিও মাদ্রাজ হাইকোর্টে *নালসা* -তে সাংবিধানিক আইনের অগ্রগতিকে *অরুণকুমার*'এ বিতর্কিতভাবে ধীরে ধীরে হিন্দু বিবাহ আইন, 1955'এর বিধানকে ব্যাখ্যা করার জন্য প্রয়োগ করা হয়েছে, বিচার বিভাগের প্রাতিষ্ঠানিকভাবে সাংবিধানিক তৃতীয় খণ্ডে (মৌলিক অধিকার) প্রয়োগযোগ্যতার উপর নিযুক্তি ব্যক্তিগত আইন থেকে উদ্ধৃত বিষয়, প্রথা বা ব্যবহার কোন সুপ্রতিষ্ঠিত বিচার বিভাগীয় পরীক্ষা না থাকায় এই ধরনের ক্ষেত্রে প্রয়োগ আরও জটিল।

3.1.5 ঐতিহাসিকভাবে, আদালত ব্যক্তিগত আইন, প্রথা বা ব্যবহার যা বিশেষ করে বিবাহ এবং বিবাহবিচ্ছেদ, উত্তরাধিকার, দত্তক গ্রহণ, অভিভাবকত্ব, প্রজাস্বত্ব অধিকার, উপজাতীয় সম্প্রদায়ের মহিলাদের রক্ষণাবেক্ষণ এবং অন্যান্য সমস্যাগুলির সাথে তাদের সাংবিধানিক আইনের পরিপ্রেক্ষিতে আপাত বিরোধিতা নিয়ে কাজ করেছে। আদালতের প্রতিক্রিয়ার পরিধি বিস্তৃতভাবে শ্রেণীবদ্ধ হতে পারে নিম্নরূপে :

²¹⁵ এসএমএ'র ধারা 4; পারসি আইনের ধারা 3; খ্রিস্টান আইনের ধারা 4; হিন্দু আইনের ধারা 5 এবং 7 ; অধ্যায় 11: Marriage (Nikah), Mulla on Mohammedan Law [বিয়ে (নিকাহ), মোল্লা অন মোহাম্মেডান লু], 2008।

²¹⁶ এসএমএ'র ধারা 27, 35 এবং 41; পারসি আইনের ধারা 4-5 এবং 32; খ্রিস্টান আইনের ধারা 10-11 ;

হিন্দু আইনের 12 এবং 17 ধারা; মুসলিম আইনের ধারা 2 (মুসলিম ব্যক্তিগত আইন প্রথম বিবাহের জীবিকা নির্বাহের সময় দ্বিতীয় স্ত্রীর সাথে বিয়ের অনুমতি দেয়; যাইহোক, আদালত ঘোষণা করেছে যে বহুবিবাহ একটি 'প্রয়োজনীয় ধর্মীয় অনুশীলন' নয় এবং তাই সাংবিধানিক অনুচ্ছেদ 25 এর অধীনে সুরক্ষা পাওয়ার অধিকারী নয়: *Khurshed Ahmad Khan v State of Uttar Pradesh and Others* (খুরশীদ আহমেদ খান বনাম উত্তর প্রদেশ রাজ্য এবং অন্যান্য), (2015) 8 SCC 439

²¹⁷ এসএমএ'র ধারা 24-25; পারসি আইনের ধারা 30-32; খ্রিস্টান আইনের ধারা 10 এবং 18 ; হিন্দু আইনের ধারা 12-13; মুসলিম আইনের ধারা 2

- i. পারিবারিক আইন হল ব্যক্তিগত আইন, এবং সংবিধানের অনুচ্ছেদ 13'র 'আইন'-এর সংজ্ঞা দ্বারা আচ্ছাদিত নয় - এর ফলে পারিবারিক আইন একটি শ্রেণী হিসাবে সাংবিধানিক যাচাইয়ের প্রসারের বাইরে বলে ছাড় দেওয়া হয়েছে;
- ii. পারিবারিক আইন সংবিধানের অনুচ্ছেদ 13'র 'আইন'এর সংজ্ঞা দ্বারা আচ্ছাদিত এবং সাংবিধানিক যাচাইয়ের জন্য উপযুক্ত; তবে আদালত অভিযুক্ত আইনকে সাংবিধানিকভাবে বৈধ বলে মনে করেন;
- iii. আদালত নিশ্চিত যে অভিযুক্ত আইনটি প্রাথমিকভাবে বৈষম্যমূলক, কিন্তু এটাকে অসাংবিধানিক বলে ঘোষণা করেনি। যাইহোক, অভিযুক্ত আইনটিকে এমন একটি পদ্ধতিতে ব্যাখ্যা করা হয় যাতে অসাংবিধানিকতার অভিযোগ থেকে বাঁচানো যায়।
- iv. আদালত নিশ্চিত যে অপ্রস্তুত আইন বৈষম্যমূলক; কিন্তু আদালত এটির বিরুদ্ধে স্বস্তি প্রদান করেনি এবং পর্যবেক্ষণ করে যে আইনসভা উল্লিখিত আইন সংশোধন করেই এর প্রতিকার।
- v. আদালত সংবিধানের তৃতীয় অংশের জামিন লংঘন হলে একটি আইনকে অসাংবিধানিক ঘোষণা করে।²¹⁸

3.1.6 2019 সালে *KantaruRajuveeru (Sabarimala review) v Indian Young Lawyers Association and Others* (কান্তারু রাজুভেরু (সবরীমালা পর্যালোচনা) বনাম ভারতীয় তরুণ আইনজীবী সমিতি এবং অন্যান্য) তে,²¹⁹ সুপ্রিম কোর্ট একটি 7-বিচারকের বেঞ্চের কাছে উল্লেখ করে, সংবিধানের অনুচ্ছেদ 25'এর অধীনে ধর্মের স্বাধীনতার অধিকার এবং সংবিধানের তৃতীয় খন্ডের সাথে এর সংযোগের একটি প্রামাণিক ব্যাখ্যা চেয়েছিল, এবং প্রস্তাবিত বেঞ্চের জন্য, অন্যদের মধ্যে, নিম্নলিখিত সমস্যা এবং প্রশ্ন প্রণয়ন করেছিল:

- i. সংবিধানের অনুচ্ছেদ 25 এবং 26'এর অধীনে ধর্মের স্বাধীনতার এবং সংবিধানের ভাগ III এর অন্যান্য বিধান, বিশেষ করে অনুচ্ছেদ 14'র মধ্যে পারস্পরিক ক্রিয়া।
- ii. সংবিধানের অনুচ্ছেদ 25 এর অধীনে "জনশৃঙ্খলা সুনিতি ও স্বাস্থ্য" অভিব্যক্তির বিস্তারিত কত?
- iii. "নৈতিকতা" বা "সাংবিধানিক নৈতিকতা" অভিব্যক্তি সংবিধানে সংজ্ঞায়িত করা নেই। এটা কি প্রস্তাবনার অধীনে অতিমাত্রায় নৈতিকতা, নাকি ধর্মীয় বিশ্বাস বা আস্থার মধ্যে সীমাবদ্ধ? অভিব্যক্তির সীমা সূচক রেখার বর্ণনা করার প্রয়োজন আছে, পাছে এটা বিষয়গত হয়ে ওঠে।
- iv. একটি ধর্মীয় সম্প্রদায়ের "প্রয়োজনীয় ধর্মীয় অনুশীলন", বা এমনকি এর একটি অংশও সংবিধানের অনুচ্ছেদ 226'এর অধীনে সাংবিধানিক সুরক্ষা প্রদান করা হয় (অনু 5)

3.1.7 আদালতের উদ্দেশ্য হল এই বিষয়ে সাংবিধানিক আইনের একটি কর্তৃত্বকারীক ব্যাখ্যার জন্য বিচারিক নীতি বিকশিত করা, এবং এটি সম্ভাব্য এই সাংবিধানিক বেঞ্চের কর্তৃক ঘোষিত আইন এই আইনের ক্ষেত্রকে প্রভাবিত করবে এবং একটি অদূর ভবিষ্যতে পারিবারিক আইনের বিস্তৃত বর্ণালী কে ব্যক্তিগত আইন প্রথা এবং ব্যবহারের উপর প্রভাব ফেলবে।

²¹⁸ Constitutionality of Family Laws in India, An Insight into the Challenges and the Response of the Judiciary (ভারতে পারিবারিক আইনের সাংবিধানিকতা, চ্যালেঞ্জের অন্তর্দৃষ্টি এবং বিচার বিভাগের প্রতিক্রিয়া) ড.পুনম সাক্ষেনা, সহযোগী অধ্যাপক, আইন অনুষদ, দিল্লি বিশ্ববিদ্যালয়

²¹⁹ (2020) 2 SCC 1

3.1.8 যাইহোক, শুধুমাত্র আনুষ্ঠানিক সমতা চাওয়ার কৌশল অনুসরণ করার জটিলতা হলো যে তা অর্থনৈতিক অন্যাচারের বাড়াবাড়ির সাথে অভ্যন্তরীণভাবে ভুল স্বীকৃতির ঝুঁকি বাড়তে পারে। এই ধরনের সংস্কারের অনিচ্ছাকৃত পরিণতি হলো স্বীকৃতি প্রদানের উচ্চ খরচ যা অসামঞ্জস্যপূর্ণভাবে মহিলাদের বহন করতে হয়।²²⁰ বিদ্যমান আইনি কাঠামোর অধীনে সরাসরি অন্তর্ভুক্তির জন্য একটি দাবি, বাধ্যতামূলক একবিবাহ এবং দাম্পত্যের অন্তর্নিহিত অনুমানের সাথে সঙ্গতি দাবি করা ছাড়াও বিবাহবিচ্ছেদ বা বাতিল প্রক্রিয়াতে কঠোর সামাজিক, অর্থনৈতিক এবং শাস্তিমূলক পরিণতি সহ, কুইয়ার ব্যক্তিদের এবং তাদের সম্পর্কের মধ্যে স্পষ্ট 'বিশ্ব-সম্পর্কিত বাস্তবতা' নিয়ন্ত্রক আইনগুলি অসমতার পুনরুৎপাদন করতে পারে।

3.1.9 উদাহরণস্বরূপ, যেখানে একটি প্রস্তাবিত বিবাহের পক্ষে একটি আইনত বিবাহিত সঙ্গী ইতিমধ্যেই বিদ্যমান রয়েছে (দ্বিপত্নীকরণ), এই ধরনের পরবর্তী বিবাহ বাতিল এবং অকার্যকর, অর্থাৎ, আইনত বৈধ এবং স্বীকৃত নয়। 'ব্যভিচারের' ক্ষেত্রে, আইন 'ব্যভিচারী বা ব্যভিচারিণী'কে বিবাহবিচ্ছেদের প্রক্রিয়ায় সহ-উত্তরদাতা করার অনুমতি দেয়। একজন মহিলার কোন রক্ষণাবেক্ষনের দাবি বাজেয়াপ্ত হতে পারে যদি প্রমাণিত হয় যে সে বিচ্ছেদ বা মূলতুবি বিবাহবিচ্ছেদের প্রক্রিয়া চলাকালীন একটি 'অসং বা ব্যভিচারী জীবন' যাপন করছে।²²¹ বিবাহবিচ্ছেদ বা বাতিলের কার্যক্রমে পত্নীর সাথে যৌন সম্পর্কের অভাব 'নিষ্ঠুরতা'র বিচারিক ফলাফল হতে পারে, যদিও আদালত বৈবাহিক যৌনতায় সন্তোষের প্রশ্ন উপেক্ষা করতে থাকে।²²²

3.1.10 ট্রান্স, ইন্টারসেক্স এবং নন-বাইনারী ব্যক্তির যৌন নিপীড়ন আইনে বৈবাহিক ধর্ষণকে অপরাধীকরণ দাবি করেছেন, কারণ সম্প্রদায়ের অনেকে জোরপূর্বক বিবাহের বন্ধনে পড়ে যায় এবং বিবাহিত সঙ্গীর দ্বারা যৌন নির্যাতনের শিকার হয়।²²³ আইপিসি'র ধারা 375 (ধর্ষণ)'এর ব্যতিক্রম ধারা 2 তে লেখা আছে: "একজন পুরুষের তার নিজের স্ত্রীর সাথে যৌন মিলন অথবা যৌন ক্রিয়াকলাপ, স্ত্রী 18 বছরের কম বয়স না হলে, ধর্ষণ নয়"।²²⁴ বর্তমানে বৈবাহিক ধর্ষণ কে অপরাধীকরণের জন্য দিল্লি হাইকোর্টে এই বিধানের বিরুদ্ধে সাংবিধানিক আপত্তি নিয়ে নারী অধিকার গোষ্ঠী দ্বারা নানান আবেদন নিয়ে একটা রিটের মামলা দায়ের করা হয়েছে²²⁵। ইতিমধ্যে সারা দেশ জুড়ে হাইকোর্টে কুইয়ার এবং ট্রান্স ব্যক্তিদের প্রতি সহিংসতা ও লিঙ্গ-ভিত্তিক যৌন হয়রানির বিরুদ্ধে লিঙ্গ-নির্দিষ্ট আইন প্রতিকার প্রদানের ক্ষেত্রে আবেদন করা হচ্ছে - হয় আইপিসি ধারা 354A'র অধীনে,²²⁶ বা Sexual Harassment of Women at the Workplace (Prevention, Prohibition and Redressal) Act [কর্মক্ষেত্রে নারীর যৌন হয়রানি (প্রতিরোধ, নিষেধাজ্ঞা ও প্রতিকার) আইন], 2013²²⁷ অথবা রাজ্য-স্তরের আইন যেমন Tamil Nadu Prohibition of Harassment of Women Act (তামিলনাড়ু নারী হয়রানি নিষেধাজ্ঞা আইন), 2002²²⁸ - ধর্ষণ²²⁹ এবং গার্হস্থ্য সহিংসতা।²³⁰

²²⁰ ইউ 28 এ

²²¹ পারসি আইনের ধারা 40; এসএমএ'র ধারা 37; হিন্দু আইনের ধারা 25 ও ধারা 125, CrPC

²²² What do Judges in India think about Marital Sex? (বৈবাহিক যৌনতা সম্পর্কে ভারতের বিচারকরা কী মনে করেন?) Economic & Political Weekly, সপ্তর্ষি মণ্ডল, খণ্ড। 52, ইস্যু নং 52 (জানুয়ারি 2018)

²²³ ইউ 48 এ

²²⁴ আইপিসি ধারা 375'এর ব্যতিক্রম 2, *Independent Thought v Union of India* (স্বাধীন চিন্তা বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া), (2017) আইন ঘোষণার পরে 10 SCC 800

²²⁵ *RIT Foundation v Union of India* (আর আই টি ফাউন্ডেশন বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া), রিট পিটিশন (C) 2015 এর 284 এবং অন্যান্য।

²²⁶ *Anamika v Union of India* (অনামিকা বনাম ভারতের ইউনিয়ন), 2018 সালের রিট পিটিশন নং 2537 তারিখের চূড়ান্ত আদেশের মাধ্যমে দিল্লি হাইকোর্ট নিষ্পত্তি করেছে

²²⁷ *Dr. Malabika Bhattacharjee v Internal Complaints Committee, Vivekananda College and others* (ড. মালবিকা ভট্টাচার্য বনাম অভ্যন্তরীণ অভিযোগ কমিটি, বিবেকানন্দ কলেজ এবং অন্যান্য), 2020-এর WPA 9141 দ্বারা, 27.11.2020 তারিখের অর্ডার

²²⁸ *M. Srinivasan v State through Inspector of Police and Anr.* (এম. শ্রীনিবাসন বনাম রাজ্য পুলিশ ইন্সপেক্টর এবং অ্যানআর) এর মাধ্যমে, 2020 SCC Online Mad 6311

²²⁹ *X v State of Uttarakhand* (X বনাম উত্তরাখণ্ড রাজ্য), AIR 2019 Utt 138

²³⁰ ইউ 130 এ

3.1.11 দাম্পত্যতা বিবাহের ধারণার কেন্দ্রবিন্দু যা প্রমাণিত আইন এবং আদালতের ক্ষমতা দ্বারা কার্যকর করানোর সূত্রে। দাম্পত্যের প্রতিস্থাপনের বিধান অধিকার,²³¹ প্রথম দৃষ্টিতে লিঙ্গ-নিরপেক্ষ, একজন বিবাহিত মানুষকে তার বিচ্ছিন্ন বিবাহিত সঙ্গী কে সহবাস এবং অংশগ্রহণের একটি নির্দেশ দেওয়ার জন্য বিচারিক আদেশ চাওয়ার অধিকার দেয় এই ভিত্তিতে যে বিবাহের ক্ষেত্রে যৌন সম্পর্ক একটি অপরিহার্য বাধ্যবাধকতা; একই আইনের অধীনে বিচ্ছিন্ন সঙ্গী দ্বারা এর লক্ষ্যে 'সংস্কৃত' সঙ্গী কে বিবাহ বিচ্ছেদ চাওয়ার কারণ হিসেবে মঞ্জুর করে। এই আইনি প্রতিকারের দৌরাত্ম্য 1983 সালে *T. Sareetha v. T. Venkata Subbaiah* (টি. সারিথা বনাম টি. ভেঙ্কটা সুব্বাইয়া) 'তে উল্লেখিত ছিল,²³² যখন অন্ধ্রপ্রদেশ হাইকোর্ট হিন্দু বিবাহ আইন, 1955'র ধারা 9 (দাম্পত্য অধিকারের পুনঃস্থাপন) কে অসত্য, বর্বর এবং অসাংবিধানিক হিসাবে ঘোষণা করে :

"...দাম্পত্য অধিকার পুনরুদ্ধারের একটি ডিক্রির উদ্দেশ্য অতীতে যেমন ছিল বর্তমানেও তেমনি আছে, যেটা হলো এক বিচারিক প্রক্রিয়ার মাধ্যমে সেই অনিচ্ছুক ব্যক্তির সম্মতির এবং স্বাধীন ইচ্ছার বিরুদ্ধে বিচার-ধারকের সাথে যৌন মিলনের জন্য জোর করা হয়। এতে কোন সন্দেহ থাকতে পারে না যে দাম্পত্য অধিকার পুনরুদ্ধারের ফরমান এইভাবে প্রয়োগ করা হলে, শরীর ও মনের অলক্ষণীয়তাকে আঘাত করে, ফরমানের অধীনে করা হয় এবং একজন ব্যক্তির অখন্ডতাকে অপমান করা হয় ও তার উপাদান গোপনীয়তা এবং গার্বস্ব্য অন্তরঙ্গতাকে আক্রমণ করা হয়।" (অনুচ্ছেদ 17, অনূদিত)

3.1.12 আদালত আরো বলেছে যে বিধানটি অসামঞ্জস্যপূর্ণভাবে মহিলাদের যৌন এবং প্রজনন স্বাস্থ্য অধিকার প্রভাবিত করেছে।, কারণ এটির পরিণতি অবাস্থিত গর্ভাবস্থা হতে পারে, সুতরাং সংবিধানের অনুচ্ছেদ 14'র অধীনে আইনী সমতার অধিকার লঙ্ঘন হয়। আদালত আরও বহাল রাখেন যে এ বিধান সংবিধানের অনুচ্ছেদ 21'এর লঙ্ঘন করে। এর কারণ হলো যে এটি নারীদের যৌন স্বায়ত্তশাসন , গোপনীয়তা এবং মানুষের মর্যাদার অধিকার থেকে বঞ্চিত করে, এবং এটি রাষ্ট্রকে অনুমোদিত করে একটি অনিচ্ছুক মহিলার পক্ষে অন্তরঙ্গ এবং ব্যক্তিগত বিষয়ে সিদ্ধান্ত নেওয়ার বিষয়ে অত্যধিক হস্তক্ষেপের ক্ষমতা প্রদান করে। তবে এই বৈশিষ্ট্যপূর্ণ সিদ্ধান্ত স্বল্পস্থায়ী ছিল যেহেতু সুপ্রিম কোর্ট এটিকে কার্যকর ভাবে বাতিল করে।²³³ বর্তমানে, সুপ্রিম কোর্ট এক গোছা রিট দরখাস্ত নিয়ে কাজ করছে যে দরখাস্তগুলি এসএমএ এবং হিন্দু বিবাহ আইন, 1955'এর অধীনে দাম্পত্য অধিকারের পুনরুদ্ধারের বিরুদ্ধে সাংবিধানিক প্রতিদ্বন্দ্বিতার দাবি করে।²³⁴

3.1.13 এসএমএ'র অধীনে নির্দেশ অনুযায়ী যারা বিবাহে ইচ্ছুক তারা কমপক্ষে বিবাহের 30টি দিন আগে এই উদ্দেশ্যের ঘোষণা জেলা বিবাহ কর্মকর্তার কাছে জমা দিতে বাধ্য। এটি "পরিদর্শনের জন্য উন্মুক্ত" যাতে "যেকোনো ব্যক্তি" "বিবাহে আপত্তি" দাখিল করতে পারে। আপত্তি করা হলে, বিবাহ কর্মকর্তাকে নির্দেশ দেওয়া হয় যে উল্লিখিত আপত্তির বিষয়ে অনুসন্ধান না করা পর্যন্ত তিনি বিবাহের আনুষ্ঠানিকতা করবেন না।²³⁵ আন্তঃজাতি এবং আন্তঃধর্মীয় দম্পতিদের এসএমএ'র অধীনে বিয়ে করতে ইচ্ছুক এই পদ্ধতিতে তাদের প্রতিকূল পরিবার এবং সতর্ক গোষ্ঠী দ্বারা, যারা এই ধরনের সরকারি নথি "পরিদর্শন" করে, অপব্যবহার তাদের হাতে অসাংবিধানিকভাবে এবং অন্যথায় ভিত্তিহীন জাতপাতের সাথে যুক্ত বিশুদ্ধতা এবং দূষণের ধারণা ও তথাকথিত 'লাভ-জিহাদ' জড়িত ভীতি প্রদর্শন ও সহিংসতার শিকার হতে হয়।²³⁶

²³¹ Bishesh bibaho Ainer ধারা 22, 23, 27; পারসি আইনের ধারা 32A, 36; হিন্দু আইনের ধারা 9, 13; এর ধারা 18,32 খ্রিস্টান আইন এর ধারা 18,32; মুসলিম আইনের ধারা 2

²³² 1983 (2) APLJ H.C. 37

²³³ *Smt. Saroj Rani v Sudarshan Kumar Chadha* (*Smt. সরোজ রানী বনাম সুদর্শন কুমার চাড্ডা*), (1984) 4 SCC 90

²³⁴ *Ojaswa Pathak & Anr. v Union of India* (ওজস্ব পাঠক ও অন্য বনাম ভারতের ইউনিয়ন), রিট পিটিশন নং 250/2019 এবং অন্যান্য

²³⁵ এসএমএ'র ধারা 5-8

²³⁶ ইউ at 69, পৃষ্ঠা. 38; Why Does The Secular Indian State Discourage Inter-Religious Marriages? (ধর্মনিরপেক্ষ ভারতীয় রাষ্ট্র কেন আন্তঃধর্মীয় বিয়েকে নিরুৎসাহিত করে?) নিউজক্লিক, আর. নিখ্যা, 15 নভেম্বর 2013; Court informers and mohalla spies: How Hindutva groups in North India stop inter-faith marriages (কোর্ট ইনফরমার এবং মহল্লা স্পাইস: উত্তর ভারতের হিন্দুত্ববাদী দলগুলি কীভাবে আন্তঃধর্মীয় বিয়ে বন্ধ করে), দী স্ক্রোল, অভিষেক দে, আগস্ট 05, 2018; Kerala Government Stops Publishing of Marriage Notices on Website (কেরালা সরকার ওয়েবসাইট সাবরাং-এ বিয়ের বিজ্ঞপ্তি প্রকাশ করা বন্ধ করে দিয়েছে।), সঙ্ঘিতা কদম, 29 জুলাই, 2020; To Harass Hindu-Muslim Couples, Rightwing Activists Are Now Using Their Marriage Documents (হিন্দু-মুসলিম দম্পতিদের হয়রানি করতে, ডানপন্থী কর্মীরা এখন তাদের বিয়ে ডকুমেন্টস ব্যবহার করছে), দ্য ওয়্যার,

3.1.14 জানুয়ারী 2021'এ, এলাহাবাদ হাইকোর্ট এসএমএ'র অধীনে বাধ্যতামূলক ঘোষণা প্রকাশ অসাংবিধানিক ঘোষিত করে, কারণ এটি আন্তঃধর্মীয় এবং আন্তঃবর্ণ দম্পতিদের গোপনীয়তার মৌলিক অধিকার লঙ্ঘন করে, এবং তাদের রাষ্ট্রীয় ও বেসরকারি সংগঠনের হাতে হস্তক্ষেপ ও ক্ষতির সম্মুখীন করে।²³⁷ বর্তমানে সুপ্রিম কোর্ট²³⁸ এবং দিল্লি হাইকোর্টে²³⁹ এসএমএ'র অধীনে পদ্ধতি গোপনীয়তার অধিকার লঙ্ঘনের ভিত্তিতে, ব্যক্তিগত স্বায়ত্তশাসন এবং আন্তঃবর্ণ এবং আন্তঃ-বিশ্বাস দম্পতির সহিংসতা থেকে স্বাধীনতার জন্য একটি সাংবিধানিক অভিযোগের বিষয়ে ঘোষণা উত্থাপন করেছে।

3.1.15 সম্প্রতি, Uttar Pradesh Prohibition of Unlawful Conversion of Religion Ordinance (উত্তর প্রদেশে আইনি ধর্মান্তর নিষেধাজ্ঞা অধ্যাদেশ), 2020 জারি করা হয়েছে। এর অধীনে আন্তঃবিশ্বাসী দম্পতিদের নিপীড়নের জন্য রাষ্ট্রের অনুমোদন দেয় - বিবাহের উদ্দেশ্যে যদি কেউ ধর্মান্তর ঘোষণা করে সেটা বেআইনি হিসেবে ধরা হবে।²⁴⁰ ডিসেম্বর 2020'তে, এলাহাবাদ হাইকোর্ট এই আইনের অধীনে এক অভিযুক্ত ব্যক্তিকে গ্রেপ্তার থেকে সুরক্ষা প্রদান করে এবং ঘোষণা করে যে ব্যক্তিগত স্বায়ত্তশাসন এবং গোপনীয়তার অধিকার এই মামলায় অতি গুরুত্বপূর্ণ বিষয়।²⁴¹ একটি পৃথক মামলায় হাইকোর্ট উত্তর প্রদেশ রাজ্যের অধ্যাদেশের বিরুদ্ধে একটি সাংবিধানিক আপত্তির ঘোষণা জারি করেছে।²⁴²

3.1.16 উত্তর প্রদেশের আইনটি মধ্যপ্রদেশের²⁴³ এবং গুজরাটের²⁴⁴ সাথে একটি ধারাবাহিক প্রক্রিয়া স্থাপন করেছে - দুই প্রদেশই এমন আইন প্রবর্তিত করেছে। সুপ্রিম কোর্টে যদিও এখন এই ধর্মান্তর বিরোধী আইনগুলির বিরুদ্ধে এক গোছা আবেদনের সুনানি চলছে²⁴⁵, এই আইনগুলির বিচার বিভাগের মধ্যে ভিন্নতা জাগিয়েছে। একদিকে এলাহাবাদ হাইকোর্ট আইন লঙ্ঘনের ভিত্তিতে অভিযুক্ত তিন আন্তঃধর্মীয় দম্পতিকে সুরক্ষা দিতে অস্বীকার করেছে,²⁴⁶ কিন্তু অন্যদিকে গুজরাট হাইকোর্ট শাকিন জাহানের উপর নির্ভর করে স্থানীয় আইনের -যাতে আন্তঃধর্মীয় বিবাহকে অপরাধ ঘোষিত করে- বিরুদ্ধে দিয়েছে স্বগিতাদেশ দিয়েছে। সাংবিধানিক আপত্তির বিচার চূড়ান্ত না হওয়া পর্যন্ত তা স্বগিতের আদেশ দেন।²⁴⁷

3.1.17 ব্যক্তিগত স্বায়ত্তশাসনের সাংবিধানিক অধিকার শুধু ব্যক্তিদের তাদের জীবন সম্পর্কে সিদ্ধান্ত নেওয়ার, প্রকাশ করার এবং সঙ্গী নির্বাচনের ইতিবাচক অধিকার রক্ষা করে না - এতে নেতিবাচক অধিকার অন্তর্ভুক্ত - রাষ্ট্রের সাথে অ-রাষ্ট্র পক্ষের নির্বিচারে হস্তক্ষেপের শিকার না হওয়ার অধিকার।²⁴⁸

শিবা কুরিয়ান, 20 জুলাই 2020; The Autonomy to Choose One's Partner (একজনের সঙ্গী বেছে নেওয়ার স্বায়ত্তশাসন), হিন্দুস্তান টাইমস, নমিতা ভান্ডারে, 19 সেপ্টেম্বর 2020; How the Special Marriage Act is Killing Love (বিশেষ বিবাহ আইন কীভাবে প্রেমকে হত্যা করছে), আর্টিকেল 14, নমিতা ভান্ডারে এবং সুরভী কারওয়া, 19.10.2020

²³⁷ *Safiya Sultana through husband Abhishek Kumar Pandey v State of UP* (সাফিয়া সুলতানা স্বামী অভিষেক কুমার পান্ডের মাধ্যমে বনাম ইউপি রাজ্য), 2020 সালের হেবিয়াস কর্পাস নং 16907, নিষ্পত্তি 12.01.2021 তারিখের চূড়ান্ত আদেশ দ্বারা

²³⁸ *Nandini Praveen v Union of India* (নন্দিনী প্রবীণ বনাম ভারতের ইউনিয়ন), রিট পিটিশন নং 983/2020

²³⁹ *Nida Rehman & Anr. v State of NCT & Ors.* (নিদা রেহমান ও অন্য বনাম এনসিটি রাজ্য এবং অন্যান্য), রিট পিটিশন নং 6974/2020

²⁴⁰ অধ্যাদেশের ধারা 3 সহ প্রস্তাবনা পঠিত

²⁴¹ *Nadeem v State of Uttar Pradesh and Others* (নাদিম বনাম উত্তর প্রদেশ রাজ্য এবং অন্যান্য), 18.12.2020 তারিখের আদেশে। ফৌজদারি বিবিধ রিট পিটিশন নং 16302, 2020,

²⁴² *Ajit Singh Yadav v State of Uttar Pradesh and Others* (অজিত সিং যাদব বনাম উত্তর প্রদেশ রাজ্য এবং অন্যান্য), 2020 সালের পিআইএল নং 1756

²⁴³ *Madhya Pradesh Freedom of Religion Ordinance, 2020* (মধ্য প্রদেশ ধর্মের স্বাধীনতা অধ্যাদেশ, 2020); অনুলিপি এখানে উপলব্ধ: <http://govtpressmp.nic.in/pdf/extra/2021-01-09-Ex-07.pdf>

²⁴⁴ *Gujarat Assembly passes Freedom of Religion Amendment Bill* (গুজরাট বিধানসভা ধর্মের স্বাধীনতা সংশোধনী বিল পাস করেছে) (2021), SCC Online Blog, 2 এপ্রিল, 2021: <https://www.sconline.com/blog/?p=246437>

²⁴⁵ *Citizens for Justice and Peace v State of Uttar Pradesh and Ors.* (সিটিজেন ফর জাস্টিস অ্যান্ড পিস বনাম উত্তর প্রদেশ রাজ্য এবং অন্যান্য), WP (Cri) নং 428/2020

²⁴⁶ "Marriage illegal": Allahabad High Court cites non-compliance with UP anti-conversion law to refuse protection to 3 interfaith couples ("বিয়ে বেআইনি": এলাহাবাদ হাইকোর্ট ইউপি-র ধর্মান্তর বিরোধী আইন মেনে চলার জন্য 3 আন্তঃধর্মীয় দম্পতির সুরক্ষা প্রত্যাখ্যান করার জন্য উল্লেখ করেছে), বার এবং বেষ, 30 জুন, 2021:

<https://www.barandbench.com/news/litigation/allahabad-high-court-refuses-protection-3-interfaith-couples-non-compliance-up-anti-conversion-law>

²⁴⁷ *Jamiat Ulama-e-Hind Gujarat v State of Gujarat* (জামিয়াত উলামা-ই-হিন্দ গুজরাট বনাম গুজরাট রাজ্য), R/Special Civil Application No. 10304, 2021, অন্তর্বর্তী আদেশ বলা হয়েছে 19.08.2021

²⁴⁸ ইউ 5 এ, অনু 75

3.1.18 কুইয়ার ব্যক্তিদের জন্য বিদ্যমান আইনি কাঠামোর অধীনে সরাসরি অন্তর্ভুক্তি চাওয়ার একটা পথ কৌশলগত মামলায় হস্তক্ষেপ বিবেচনা করা যেমন *কাল্লার রাজুবীর* মত, যা সম্ভাব্যভাবে সাংবিধানিক আপত্তির ন্যায়বিচারকে প্রভাবিত করতে পারে। উপরন্তু, আইনের ভিত্তিগত অসাম্যের বিরোধিতা করার ক্ষেত্রে সম্প্রদায় পরামর্শ দাম্পত্য অধিকার পুনরুদ্ধারের, বৈবাহিক ধর্ষণ এবং বিষয়গুলির সাথে জড়িত সংখ্যালঘুদের যাদের যৌন অভিযোজন, লিঙ্গ পরিচয়ের ভিত্তিতে 'প্রকৃতির নিয়মের বিরুদ্ধে' বলে মনে করা হয়, বর্ণ বা ধর্মের নিপীড়নের গুরুত্বপূর্ণ হতে পারে।

3.2 বাধ্যতামূলক বিষমকামী, একবিবাহিতা এবং আইনে দাম্পত্যতা মতবাদের অনুমানের বিরোধিতা করা

3.2.1 পূর্ববর্তী বিভাগগুলিতে যেমন আলোচনা করা হয়েছে, বিধি-বিধানের পদ্ধতিগতভাবে মূলে রয়েছে বিষম-ভিত্তিক 'পরিবার' এবং 'নির্ভরশীল' যা বিবাহ, রক্ত বা দত্তক গ্রহণের মাধ্যমে সম্পর্কের উপর কেন্দ্র করা। যাইহোক, কুইয়ার সম্প্রদায়ের মানুষের অস্তিত্বগত অভিজ্ঞতা আইনের অন্তর্নিহিত মৌলিক নীতির পুনরায় পরিদর্শনের যোগ্য কারণ।

3.2.2 ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তি (অধিকার সুরক্ষা) আইন, 2019'এর অধীনে হিজড়া পরিবারের আত্মীয়তার অন্তর্ভুক্তিকে স্বীকৃতি দেয় না, এবং একটি দ্রাবন্ত ধারণার ভিত্তিতে 'পরিবার' সংজ্ঞায়িত করার ক্ষেত্রে শুধু যারা বিবাহ, জন্ম বা দত্তক গ্রহণের সাথে সম্পর্কিত, তাদেরকে অন্তর্ভুক্ত করে।²⁴⁹

3.2.3 *অরুণকুমারের* সত্ত্বেও, আইনের অবস্থান অস্পষ্ট রয়ে গেছে বিবাহের বৈধতা এবং তাতে পক্ষগুলির অধিকার নিয়ে, যেখানে বিবাহিত ('বিষমকামী') দম্পতির একটি পক্ষ বিবাহের পরবর্তীতে সপরিচয়ে লিঙ্গ সনাক্ত করে এবং যেখানে দম্পতি একসাথে বসবাস করতে ইচ্ছুক।

3.2.4 এলবিটি সমষ্টিগুলি একটি আইনি কাঠামোর প্রস্তাব করেছে যা একটি পক্ষকে 'দোষ-হীন' বিবাহবিচ্ছেদের অনুমতি দেয়। একটি 'বিবাহের অপ্রতিরোধ্য ভঙ্গনের' ভিত্তিতে,²⁵⁰ বর্তমানে শুধুমাত্র সংবিধানের ধারা 142'এর অধীনে সুপ্রিম কোর্টের ক্ষমতার সূত্রে একটি অসাধারণ প্রতিকার হিসাবে উপলব্ধ।²⁵¹

3.2.5 পূর্বে আলোচিত, 2018 সালে একটি Uniform Civil Code (ইউনিফর্ম সিভিল কোড বা UCC/ইউসিসি) প্রস্তাবের আকাঙ্ক্ষিততার উপর অধ্যয়নের সময়, ভারতের আইন কমিশন একটি 'সিভিল সঙ্গীত্ব'র খসড়া তৈরির বিষয়ে কুইয়ার ব্যক্তিদের সম্পর্কের আইনত অধিকার এবং বাধ্যবাধকতা নিয়ন্ত্রণ নিয়ে কুইয়ার সম্প্রদায়ের সাথে পরামর্শ করার আগ্রহ প্রকাশ করেছিল। এটি সম্প্রদায় এবং আইন প্রণেতাদের পরামর্শ করার একটি সুযোগ উপস্থাপন করে আলাদা আইনি কাঠামোর ধারণা এবং দাবি করার জন্য যাতে কুইয়ার পরিবারের ভিত্তি হয় যল্ল ও অর্থনৈতিক পারস্পরিক নির্ভরশীলতা কে কেন্দ্র করে। এটি বাধ্যতামূলক একবিবাহ এবং দাম্পত্যের সামঞ্জস্যের দাবি দ্বারা সীমাবদ্ধ নয়, যেমন আগে এই নথিটির 1.2 বিভাগে আলোচনা করা হয়েছে।

3.2.6 সাম্প্রতিক নানান প্রতিবেদন দেখায় যে ভারতের সমস্ত পরিবারের, 12.5% একক ব্যক্তি পরিবার গঠন করে। অধিকন্তু, সমস্ত পরিবারের 7.5% একক অভিভাবক পরিবার, যার বেশিরভাগই, প্রায় 130 লক্ষ পরিবার, মহিলা দ্বারা পরিচালিত।²⁵² উপরন্তু, সাম্প্রতিক ভারতে মাতৃস্বের উপর কেতাবি কাজ প্রাথমিকভাবে অ-প্রথাসিদ্ধ পরিবারগুলিকে অন্বেষণ করে – কুইয়ার বা লেসবিয়ান সনাক্তিত নারীদের দ্বারা পরিচালিত, অবিবাহিত জৈবিক মা এবং অবিবাহিত বন্ধুরা যারা একসাথে সন্তান

²⁴⁹ ট্রান্স অ্যাক্টের ধারা 2(c)

²⁵⁰ ইউ পৃষ্ঠা 86-88

²⁵¹ *Munish Kakkar v Nidhi Kakkar* (মুনীশ কক্কর বনাম নিধি কক্কর) 2019 SCC Online SC 1636

²⁵² ইউ 186 এ

দওক নিয়ে বড় করছে, এমন পরিবার।²⁵³ উদীয়মান আখ্যান, যা দাম্পত্য বা আবেগপ্রবন বন্ধনের উপর ভিত্তিক নয়, পরিবার এবং নির্ভরতা পরিচালনাকারী আইনগুলিকে পুনঃসংজ্ঞায়িত করার প্রয়োজনীয়তাকে আরও প্রদর্শন করে।

3.2.7 যেহেতু ভারতের সংবিধান স্বীকৃতি দেয় যে মানুষদের ব্যক্তিগত অন্তরঙ্গতা এবং স্বায়ত্তশাসন সংরক্ষণ গোপনীয়তার অধিকারের মূলে অন্তর্ভুক্ত যাতে তাদের জীবনের গুরুত্বপূর্ণ দিকগুলিকে তারা নিয়ন্ত্রণ করতে পারে (পুত্রস্বামী), তর্কাতীতভাবে, আইনটি যে সম্পর্কগুলি একবিবাহ এবং দাম্পত্যের সম্পর্কের বাইরে চলে যায়, এবং তাদের সাথে সংশ্লিষ্ট অধিকার, যুক্তিসঙ্গতভাবে স্বীকৃতি প্রদান করে অনুসরণ করবে বলে আশা করা যেতে পারে। *নীতিশা* এই দাবিটিকে আরও স্পষ্টভাবে তুলে ধরেছে কারণ এটি বলেছে পদ্ধতিগত বৈষম্যের প্রতিকারের একটি প্রধান নীতি অবশ্যই সমতার মূল্য হিসাবে সামঞ্জস্যের দাবি নয়; পরিবর্তে, প্রতিষ্ঠান শাসনে, পার্থক্যকে স্বীকৃতি দেওয়া উচিত, এবং কাঠামোগত পরিবর্তনের দিকে লক্ষ্য অর্জন করা উচিত। এই বিষয়ে, অন্য এখতিয়ারগুলি কিভাবে অ-প্রথাসিদ্ধ পরিবারগুলিকে আইনি স্বীকৃতি দেয় এবং পক্ষের অধিকার রক্ষা করে তাতে গুরুত্ব দেওয়া প্রয়োজন।

3.2.8 কানাডার আইন কমিশন 2001 সালে *Beyond Conjuality* (দাম্পত্যের অতিক্রমে) শিরোনামের একটি উল্লেখযোগ্য রিপোর্টে ব্যক্তিগত প্রাপ্তবয়স্কদের সম্পর্ক বৈচিত্র্য অধ্যয়ন করে, এবং বিষমকামী ও সমকামী দাম্পত্য সম্পর্ক ছাড়াও, এটি একটি উল্লেখযোগ্য সংখ্যালঘু অ-দাম্পত্যের পরিবারদের এবং সম্পর্কদের স্বীকৃতি এবং সংশ্লিষ্ট আইনগত অধিকার অনুদানের যোগ্য হিসাবে চিহ্নিত করেছে - একা বসবাসকারী প্রাপ্তবয়স্কদের পরিবার, একক পিতামাতার পরিবার অথবা প্রাপ্তবয়স্করা একসাথে বসবাস করে, এমন পরিবার।²⁵⁴ একটি দাম্পত্যকে কেন্দ্র করে পরিবারগুলিতে দম্পতির সাথে অন্য প্রাপ্তবয়স্কদেরও অন্তর্ভুক্ত হতে পারে, যার সাথে দম্পতির কোনো দাম্পত্য সম্পর্ক নেই, যেমন আত্মীয় বা ঘনিষ্ঠ বন্ধু। কমিশন স্বীকৃতি দিয়েছে যে জৈবিক বা আইনি বন্ধনের সমতুল্য স্ত্রী-সম্পর্কহীন ব্যক্তিদের মধ্যে যেন আত্মীয়তার অভিজ্ঞতা হতে পারে, এবং সমকামীদের সম্প্রদায়ের মধ্যে, ব্যক্তিদের বন্ধুদের পরিবার গঠনের সম্ভাবনা বেশি।

3.2.9 এছাড়াও কমিশন প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের বৈতনিক বা অবৈতনিক পরিচর্যাকারীদের সাথে - যারা পারিবারিক আত্মীয় বা বন্ধুও হতে পারে - ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক সনাক্ত এবং নথিভুক্ত করে। তার সর্বশেষ সুপারিশে এটি উপসংহার করল যে সরকারের কোন বাধ্যতামূলক কারণ নেই অ-দাম্পত্য পরিবার এবং সম্পর্ক থেকে যত্ন প্রদান এবং অর্থনৈতিক আন্তঃনির্ভরতার সাথে সংযুক্ত অধিকার আটকানোর জন্য। এর উপর ভিত্তি করে কমিশন প্রস্তাব রেখেছে যে চুক্তি বা নিবন্ধিত গার্হস্থ্য সঙ্গীত্বের মতো সম্পর্ককে, যা জঙ্গের ব্যবস্থা, স্বাস্থ্যসেবার সিদ্ধান্ত এবং সমর্থন, ও সম্পত্তি ভাগাভাগি সম্মতির জন্য দায়ী হতে পারে, নানান ফর্মগুলিতে স্বীকৃতি দিতে।

3.2.10 মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে *Hawaii Reciprocal Beneficiaries Act* (হাওয়াই পারস্পরিক সুবিধাভোগী আইন), 1997'এ যে কোনো দুই ব্যক্তির সম্পর্ক যাদের গুরুত্বপূর্ণ ব্যক্তিগত, মানসিক এবং অর্থনৈতিক পারস্পরিক নির্ভরশীলতা আছে, তাদের স্বীকৃতি দেয়, এবং বিবাহিত হিসাবে দম্পতিদের জন্য উপলব্ধ যাবতীয় সুবিধা অধিকার হিসেবে সমানভাবে প্রদান করে। আইনে এটাও অন্তর্ভুক্ত যে বন্ধুরা যারা একটি আবেগের সম্পর্কে না, এবং ব্যক্তির যারা একে অপরের সাথে সম্পর্কিত হতে পারে পারস্পরিক সুবিধাভোগী হিসেবে নিবন্ধন করতে পারে।²⁵⁵

²⁵³ নন্দী, অমৃতা (2017): *Motherhood and Choice: Uncommon Mothers, Childfree Women* (মাতৃত্ব এবং পছন্দ: অস্বাভাবিক মা, শিশুমুক্ত নারী), নতুন দিল্লি: Zubaan

²⁵⁴ *Beyond Conjuality: Recognizing and Supporting Close Personal Adult Relationships* (দাম্পত্যের অতিক্রমে-ঘনিষ্ঠ ব্যক্তিগত প্রাপ্তবয়স্ক সম্পর্ককে স্বীকৃতি দেওয়া এবং সমর্থন করা), কানাডার আইন কমিশন (2001)

²⁵⁵ *Hawaii Reciprocal Beneficiaries Act* (হাওয়াই রেসিপ্রোকাল বেনিফিশিয়ারি অ্যাক্ট) অফ 1997, এখানে উপলব্ধ: <https://law.justia.com/codes/hawaii/2015/title-31/অধ্যায়-572c/>

3.2.11 মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে *Vermont Domestic Relations Act* (ভার্মন্ট ডোমেস্টিক রিলেশন অ্যাক্ট), 2000'এ, রক্তের বা দত্তক গ্রহণ দ্বারা সম্পর্কিত ব্যক্তিদের পারস্পরিক সুবিধাভোগী হিসাবে স্বীকৃতি দেয় এবং তাদের বিষমকামী এবং সমকামী দাম্পত্য সঙ্গী বা স্বামী/স্ত্রীদের সমান সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকার প্রদান করে।²⁵⁶

3.2.12 কানাডার আলবার্টা প্রদেশে *Adult Interdependent Relationships Act* (প্রাপ্তবয়স্ক আন্তঃনির্ভরশীল সম্পর্ক আইন), 2002 একটি 'পরস্পর নির্ভরতার সম্পর্ক' সংজ্ঞায়িত করে বিবাহ বহির্ভূত সম্পর্কের হিসাবে, যেখানে যে কোন দুই ব্যক্তি:

- i. একে অপরের জীবনে অংশগ্রহণ করে
- ii. আবেগপূর্ণভাবে একে অপরের প্রতি প্রতিশ্রুতিবদ্ধ, এবং
- iii. অর্থনৈতিক ও গার্হস্থ্য একজোট হিসাবে কাজ করে।²⁵⁷

3.2.13 দুই ব্যক্তি অর্থনৈতিক এবং গার্হস্থ্য একজোট হিসাবে কাজ করে কিনা তা নির্ধারণে, ব্যক্তিদের দাম্পত্য সম্পর্ক বা সম্পর্কের একচেটিয়তা আছে কিনা তা গুরুত্বপূর্ণ নয়।²⁵⁸ যাইহোক, একাধিক প্রাপ্তবয়স্ক পরস্পর নির্ভরশীল সঙ্গী থাকার ক্ষেত্রে বিধিনিষেধ আছে, অর্থাৎ, একবিবাহের অনুপস্থিতি একটি সঙ্গীত্ব দ্রবীভূত করার জন্য ভিত্তি নয়।²⁵⁹

3.2.14 তাসমানিয়ায় (অস্ট্রেলিয়া) *Relationship Act* (সম্পর্ক আইন), 2003'এ ব্যক্তিদের অনুমতি দেয় একটি 'উল্লেখযোগ্য সম্পর্ক'²⁶⁰ বা 'যত্নশীল সম্পর্ক'²⁶¹ হিসাবে নিবন্ধিত সঙ্গীত্ব প্রবেশ করতে। এই সম্পর্কগুলো আর্থিক নির্ভরতা, যত্ন প্রদান এবং গার্হস্থ্য সমর্থন দ্বারা চিহ্নিত, এবং কোনো যৌন সম্পর্ক অমূলক।²⁶²

3.2.15 ইউকেতে *Civil Partnership Act* (সিভিল পার্টনারশিপ অ্যাক্ট), 2004'এর একটি বৈধ সম্পর্কের অপরিহার্য পরিপূর্ণতার শর্ত হিসেবে কোনো প্রয়োজন নেই।

²⁵⁶ অধ্যায় 25: পারস্পরিক সুবিধাভোগী

²⁵⁷ ধারা 1(1)(f)

²⁵⁸ ধারা 1(2)

²⁵⁹ ধারা 5

²⁶⁰ আইনের ধারা 4 নিম্নলিখিত উপাদানগুলির ভিত্তিতে একটি উল্লেখযোগ্য সম্পর্ক চিহ্নিত করার মানদণ্ড নির্ধারণ করে:

- (ক) সম্পর্কের সময়কাল;
- (খ) সাধারণ বসবাসের প্রকৃতি এবং ব্যাপ্তি;
- (গ) যৌন সম্পর্ক বিদ্যমান কিনা;
- (ঘ) সঙ্গীদের মধ্যে আর্থিক নির্ভরতা বা পরস্পর নির্ভরতার মাত্রা, এবং আর্থিক সহায়তার জন্য কোন ব্যবস্থা;
- (ঙ) সম্পত্তির মালিকানা, ব্যবহার এবং অধিগ্রহণ;
- (চ) একটি মিলিত জীবনের জন্য পারস্পরিক প্রতিশ্রুতির মাত্রা;
- (ছ) শিশুদের যত্ন এবং সমর্থন;
- (জ) পারিবারিক দায়িত্ব পালন;
- (ঝ) সম্পর্কের খ্যাতি এবং জনসাধারণের দিক

²⁶¹ আইনের ধারা 5 নিম্নলিখিত উপাদানগুলির ভিত্তিতে যত্নশীল সম্পর্ক সনাক্ত করার জন্য মানদণ্ড নির্ধারণ করে:

- (ক) সম্পর্কের সময়কাল;
- (খ) সাধারণ বসবাসের প্রকৃতি এবং ব্যাপ্তি;
- (গ) সঙ্গীদের মধ্যে আর্থিক নির্ভরতা বা পরস্পর নির্ভরতার মাত্রা এবং আর্থিক সহায়তার জন্য কোন ব্যবস্থা,
- (ঘ) সম্পত্তির মালিকানা, ব্যবহার এবং অধিগ্রহণ;
- (ঙ) একটি মিলিত জীবনের জন্য পারস্পরিক প্রতিশ্রুতির মাত্রা;
- (চ) পারিবারিক দায়িত্ব পালন;
- (ছ) সম্পর্কের খ্যাতি এবং জনসাধারণের দিক;
- (জ) ব্যক্তিগত যত্ন এবং গার্হস্থ্য সহায়তার স্বর যা একজন বা সঙ্গীদের প্রত্যেকের দ্বারা অন্যকে দেওয়া হয়।

²⁶² Relationship Act (সম্পর্ক আইন), 2003 (তাসমানিয়া); সহজলভ্য: <https://www.legislation.tas.gov.au/view/whole/html/asmade/act-2003-044>

3.2.16 2020 সালে, সোমারভিল শহর, ম্যাসাচুসেটস (মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র), 'গার্লস সঙ্গীত' বিষয়ে একটি অধ্যাদেশের মাধ্যমে বহু-সঙ্গী সম্পর্কে আইনে স্বীকৃত করে, এবং সংজ্ঞায়িত করে যে এটি এমন ব্যক্তিদের দ্বারা গঠিত একটি সত্তা যারা:

- i. 18 বছর বা তার বেশি বয়সী এবং চুক্তি-যোগ্য,
- ii. সম্পর্কের মধ্যে পারস্পরিক সমর্থন, যত্নশীলতা এবং প্রতিশ্রুতি রয়েছে, এবং এই সম্পর্কে থাকার ইচ্ছা আছে,
- iii. একসাথে বসবাস,
- iv. বিবাহিত না,
- v. রক্ত-দ্বারা সম্পর্কিত নয়, এবং
- vi. নিজেদেরকে একটি পরিবার হিসেবে বিবেচনা করে।²⁶³

3.2.17 বসবাসের প্রয়োজনীয়তা মানে একটি সাধারণভাবে একসাথে বসবাস করা পরিবার, যেখানে একজন সঙ্গী সাময়িকভাবে অনুপস্থিত থাকতে পারে, যতক্ষণ না তার ফিরে আসার অভিপ্রায় আছে। একটি সঙ্গী একটি অতিরিক্ত বাসস্থানের মালিক হতে পারে বা বজায় রাখতে পারে। অধ্যাদেশটি স্পষ্ট করে ব্যাখ্যা করে যে 'পরিবার' শব্দটির মধ্যে গার্লস সঙ্গীত সংজ্ঞায়িত, এবং ব্যাখ্যা করা হয় যে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিদের অন্তর্ভুক্ত করার জন্য সঙ্গীতের একই অধিকার এবং সুযোগ-সুবিধা থাকতে হবে যা বিবাহিত ব্যক্তিদের জন্য উপলব্ধ।

3.2.18 এটি একটি অ-প্রথাগত সম্পর্কের অ-সম্পূর্ণ নিয়ন্ত্রণকারী আইনের তালিকা নানান এখতিয়ার জুড়ে। ভারতের আইন কমিশনের সঙ্গে কোনো প্রস্তাবিত পরামর্শ পূর্বেই আইনগত নীতি এবং কাঠামোর উপর ভিত্তি করে পৃথক আইনের নকশার বিবেচনা করতে পারে। সেইসাথে ভারতে কুইয়ার সম্প্রদায়ের জীবিত বাস্তবতার উপর একটি নৃতাত্ত্বিক অধ্যয়নের উদ্যোগ নেওয়া দরকার, যেমনটি কানাডার আইন কমিশন দ্বারা সম্পাদিত। সম্প্রদায়কে একটি কুইয়ার দৃষ্টিভঙ্গির উপর ভিত্তি করে নকশিত আইন বাধ্যতামূলক একবিবাহ এবং বিবাহের সাথে দাম্পত্যের অপরিহার্য বৈশিষ্ট্য "আনন্দে দূর করা"র²⁶⁴ এবং এই ধরনের সম্পর্কে কলঙ্কমুক্ত করার অনুমতি দিতে পারে।

3.3 বৈষম্য বিরোধী আইন

3.3.1 বিদ্যমান আইনি কাঠামোর অধীনে সরাসরি অন্তর্ভুক্তি বা কুইয়ার সম্পর্ক নিয়ন্ত্রণকারী পৃথক আইন ছাড়া, আরেকটি হস্তক্ষেপ মূল্যবান হতে পারে যেখানে বৈষম্য বিরোধী আইনের অধীনে আদালতের কাছে মামলা অনুযায়ী নির্দিষ্ট ত্রাণ চাওয়া হয়। এটি ইতিমধ্যেই নথির ধারা 2'তে আলোচিত হয়েছে যে আদালতের কাছে কর্তৃক সমতা এবং বৈষম্য-বিরোধী বিবর্তিত আইনশাস্ত্রের ভিত্তি করে এই পথে এগোনো যেতে পারে। তদনুসারে, একটি ব্যাপক বৈষম্যবিরোধী আইন - যা সরকারি এবং বেসরকারি ক্ষেত্রে প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ বৈষম্য নিয়ে জড়িত সব ধরনের সম্মোচন করে তৈরি করার জন্য প্রচার বিবেচনা করা যেতে পারে।

3.3.2 যৌন অভিযোজন ও লিঙ্গ পরিচয় (*নালসা*, *পুতাস্বামি*, *নভতেজ* এবং *চিন্ময়ী জেনা*), এবং বৈষম্য বিরোধী আইনের (*মধু/নীতিশা*) পরিপ্রেক্ষিতে সাংবিধানিক আইনের উন্নয়নের আলোকে, এই আইনি কৌশল কুইয়ার ব্যক্তিদের এবং কুইয়ার সম্পর্কের উদ্বেগের সমাধান করতে পারে, তারা আইনভাবে বিবাহিত বা বিবাহ-প্রকৃতির সম্পর্কে (লিভ-ইন সম্পর্ক) কি না, এর পরিপ্রেক্ষিতে স্বীকৃতি এবং/অথবা সামাজিক ও অর্থনৈতিক অধিকারের উপলব্ধি দ্বারা উপযুক্ত ত্রাণ চাওয়া যেতে পারে (যা এই নথির অধ্যায় 2.4'এতে উল্লেখ করা হয়েছে)। উদাহরণস্বরূপ, কুইয়ার ব্যক্তি যারা কোন কারণে অক্ষম হয়, এবং তাদের পক্ষে সাধারণ

²⁶³ সিটি অফ সোমারভিল, অর্ডিন্যান্স নং 2020-16, সিটি কাউন্সিল: 25 জুন, 2020: An ordinance adding provisions regarding domestic partnerships in the city of Somerville (একটি অধ্যাদেশ যা সোমারভিল শহরে গার্লস সঙ্গীত সংক্রান্ত বিধান যোগ করে); সহজলভ্য: https://library.municode.com/ma/somerville/ordinances/code_of_ordinances?nodeId=1028806

²⁶⁴ ইড 80 এ

বা জরুরী স্বাস্থ্যসেবা সংক্রান্ত সিদ্ধান্ত নিতে, তারা যদি মনের মতন তাদের জীবনসঙ্গী, বন্ধু বা অন্যান্য ব্যক্তিকে প্রতিনিধি হিসাবে না মনোনীত করতে পারে (যেমন 2.4.3 - 2.4.6 অনুচ্ছেদে আলোচনা করা হয়েছে), সংশ্লিষ্ট ব্যক্তির একটি রিট আদালতে ঘোষণা চাইতে পারেন যে তাদের সঙ্গী, বন্ধু বা অন্য ব্যক্তি উল্লিখিত উদ্দেশ্যের জন্যে আইনত প্রতিনিধি, অভিভাবক বা পরিবারের সদস্য হিসেবে যোগ্য। এটি সাংবিধানিক আইন উল্লঙ্ঘনের ভিত্তিতে, যা পূর্বোক্ত। বৈবাহিক অবস্থা নির্বিশেষে, বৈষম্যবিরোধী আইন কার্যামো কুইয়ার ব্যক্তিদের আইনি উদ্বেগের প্রতি সাড়া দিতে পারে এবং দেওয়া উচিতও।

3.3.3 এই ধরনের আইন তৈরি করার একটি সাম্প্রতিক প্রচেষ্টা হল ডঃ তরুণাভ খৈতানের, এবং আইনি পণ্ডিত ও নাগরিক সমাজের সদস্যের ধারণাগত Anti-Discrimination and Equality Bill (বৈষম্য বিরোধী এবং সমতা বিল), 2016।²⁶⁵ বিলটি 10 মার্চ 2017'তে লোক সভার সামনে একটি ব্যক্তিগত সদস্য বিল হিসাবে পেশ করা হয়েছিল। তবে এখন পর্যন্ত বিলের কোনো অগ্রগতি হয়নি। বিলের বৈশিষ্ট্যগুলির মধ্যে রয়েছে:

- i. বর্জন এবং বিচ্ছিন্নতার বিরুদ্ধে প্রতিকার
- ii. প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ বৈষম্যকে সম্বোধন করে
- iii. বিলের পরিধির অধীনে ব্যক্তিগত ব্যক্তিদের দ্বারা নির্দিষ্ট সরকারি কর্মসম্পাদন অন্তর্ভুক্ত
- iv. কোন আচরণ, নিয়ম, প্রবিধান, নীতি, মানদণ্ড, অনুশীলন বা রাষ্ট্রীয় বা ব্যক্তিগত ব্যক্তিদের দ্বারা নির্দিষ্ট সরকারি কর্ম সম্পাদন আইনের কার্যামোর অধীনে তদন্ত সাপেক্ষে
- v. "সুরক্ষিত বৈশিষ্ট্য" বোঝাতে সংজ্ঞায়িত করে *বর্ণ, জাতি, জাতিগততা, বংশ, লিঙ্গ, লিঙ্গ পরিচয়, গর্ভাবস্থা, যৌন অভিযোজন, ধর্ম এবং বিশ্বাস, উপজাতি, অক্ষমতা, ভাষাগত পরিচয়, এইচআইভি অবস্থা, জাতীয়তা, বৈবাহিক অবস্থা, খাদ্য পছন্দ, স্বকের রঙ, বাসস্থান, জন্মস্থান, বয়স* বা অন্যান্য ব্যক্তিগত বৈশিষ্ট্য যা একজন ব্যক্তির নিয়ন্ত্রণের বাইরে বা মৌলিক পছন্দ গঠন করে
- vi. সংরক্ষিত বৈশিষ্ট্যগুলির উপরোক্ত তালিকাটি সম্পূর্ণ নয়, অর্থাৎ, সমতা কমিশন প্রস্তাবিত আইনের অধীনে অনুরূপ সুরক্ষিত বৈশিষ্ট্য অবহিত করার ক্ষমতাপ্রাপ্ত
- vii. উপযুক্ত সরকার ও স্থানীয় কর্তৃপক্ষের এবং ব্যক্তিগত ব্যক্তিদের দ্বারা নির্দিষ্ট সরকারি কর্ম সম্পাদনের বৈষম্যবিরোধী কর্তব্য, যাতে সুবিধাবঞ্চিত গোষ্ঠী অংশগ্রহণে উৎসাহিত হয়, হলো উপযুক্ত সঞ্চালন আচরণ, আইন, নীতি, মানদণ্ড, অনুশীলন গ্রহণের মাধ্যমে 'বৈচিত্র্যকরণ' বা গঠন
- viii. ইতিবাচক পদক্ষেপ
- ix. প্রস্তাবিত আইনের উদ্দেশ্য হিসাবে একটি নাগরিক আইন কার্যামো প্রদান করে যাতে ক্ষতিগ্রস্তদের রক্ষা করা হয় এবং ক্ষতিপূরণ দেওয়া হয়, ফৌজদারি আইনের উপর কেন্দ্রবিন্দু না করে, কারণ তার মাধ্যমে লঙ্ঘনকারীকে শাস্তি দেওয়ার জন্য কঠোর প্রমাণের প্রয়োজন।

3.3.4 সর্বশেষ উল্লয়ন হল Equality Bill (সমতা বিল), 2021 যা Centre for Law and Policy Research (সেন্টার ফর ল অ্যান্ড পলিসি রিসার্চ) দ্বারা ধারণাগত।²⁶⁶ এটির অনেক বৈশিষ্ট্য 2016'র বিলের সাথে মেলে, কিছু সংযোজনসহ, যেমন রাষ্ট্রের সাথে সাথে ব্যক্তিগত ব্যক্তির যারা নির্দিষ্ট সরকারি কর্ম সম্পাদক দ্বারা যুক্তিসঙ্গত উপযোজনের ধারণাটি নিহিত করা এবং ছেদী বৈষম্য ও কার্যামোগত বৈষম্যের জন্য প্রতিকার প্রদান করা। উপরন্তু, এই দ্বিতীয় বিলে 'সামাজিক-অর্থনৈতিক অবস্থা' একটি সুরক্ষিত বৈশিষ্ট্য হিসাবে অন্তর্ভুক্ত।

²⁶⁵ The Anti-Discrimination Bill Project: (বৈষম্য বিরোধী বিল প্রকল্প): <https://sites.google.com/site/tarunabh/Home/discrimination-law>

²⁶⁶ The Equality Bill (সমতা বিল), 2019: <https://clpr.org.in/wp-content/uploads/2020/01/Equality-Bill-2021-8th-January-2021.pdf>

4. উপসংহার

আমাদের আইনি কাঠামোর ও কুইয়ার সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতির জন্য উপস্থাপিত সমস্যাগুলির তদন্তকে অবহিত করে রূপান্তরমূলক সাংবিধানিকতা, এবং আমরা নিম্নলিখিত আইনি নীতিগত সমস্যাগুলি চিহ্নিত করেছি যা সামাজিক প্রচেষ্টার জন্য, বৈবাহিক অবস্থা নির্বিশেষে, সকল কুইয়ার ব্যক্তিদের সামাজিক ও অর্থনৈতিক ন্যায় বিচারের জন্য, যার মধ্যে হলো:

- i. বিবাহ সংক্রান্ত বিদ্যমান আইনি কাঠামোর অসমতা, দাম্পত্য অধিকার পুনরুদ্ধার সহ, বৈবাহিক ধর্ষণকে অপরাধীকরণ, যারা এসএমএ'র অধীনে বিয়ে করতে ইচ্ছুক তাদের দ্বারা বিজ্ঞপ্তি প্রকাশের পদ্ধতি, 'লাভ-জিহাদ'/ ধর্মান্তর বিরোধী আইন, ইত্যাদি, মোকাবিলা করা
- ii. কান্তার রাজভুক্ত হস্তক্ষেপের জন্য, কারণ ব্যক্তিগত আইনের অধীনে 'বিবাহ সমতার' ন্যায়সঙ্গত এর সম্ভাব্য প্রভাবের জন্য
- iii. ভারতের আইন কমিশন এবং অন্যান্য রাজ্য সংস্থার সাথে নিযুক্ত হওয়ার একটি 'নাগরিক সঙ্গীত'র নকশার প্রস্তাব কুইয়ার সম্প্রদায় দ্বারা সংগঠিত সম্পর্কগুলির স্বীকৃতির জন্য
- iv. নালসা রক্ষা করা, যাতে লিঙ্গ পরিচয়ের স্ব-নিয়ন্ত্রণের অধিকার, এবং শিক্ষা ও চাকরিতে সংরক্ষণ করা হয়, যা ট্রান্সজেন্ডার ব্যক্তি (অধিকার সুরক্ষা) আইন, 2019 দ্বারা অবমূল্যায়িত হয়েছে
- v. একটি বৈষম্যবিরোধী আইন গ্রহণের সুপারিশ করা
- vi. এআরটি বিধেয়, 2020 এবং সারোগেসি বিধেয়, 2020 পরীক্ষা করার সুপারিশ, প্রজনন বিচারের দৃষ্টিকোণের মাধ্যমে সারোগেসিতে মহিলাদের অধিকার সুরক্ষার জন্য, এবং একটি ন্যায়সঙ্গত চুক্তিভিত্তিক সম্পর্কের জন্য
- vii. গৃহহীনতা, ভিক্ষাবৃত্তি এবং যৌনকর্মের অপরাধীকরণের বিরোধিতা করা
- viii. সম্পর্ক/বৈবাহিক অবস্থা নির্বিশেষে, কুইয়ার ব্যক্তিদের স্বাস্থ্যসেবা, বাসস্থান, খাদ্য নিরাপত্তা, কর্মসংস্থান, শিক্ষা, বেকারত্ব বীমা, উত্তরবেতন এবং অন্যান্য অধিকার রক্ষার জন্য, সামাজিক নিরাপত্তার সার্বজনীনকরণ
- ix. অবস্থান্তর (conversion) থেরাপি নিষিদ্ধ করা
- x. স্বাস্থ্য মন্ত্রণালয়ের কুইয়ার এবং আন্তঃলিঙ্গের ব্যক্তিদের স্বাস্থ্যসেবার চাহিদার সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ যৌন সহিংসতা উত্তরজীবী ব্যক্তিদের চিকিৎসা ও আইন-সংক্রান্ত যন্ত্র প্রোটোকলের প্রয়োগ

- xi. আরকেএসকে, এআরএসএইচ এবং স্বাস্থ্যসেবা ব্যবস্থাকে শক্তিশালী করা এবং সেইসাথে কুইয়ার ও আন্তঃলিঙ্গের ব্যক্তি এবং কিশোর-কিশোরীদের সাধারণ ও যৌন-প্রজনন স্বাস্থ্যসেবা প্রতিক্রিয়ার প্রয়োজন
- xii. ব্যাপক যৌনতা শিক্ষা, যা কুইয়ার এবং আন্তঃলিঙ্গের কিশোর-কিশোরীদের বয়স এবং প্রেক্ষাপটের জন্য উপযুক্ত এবং বিভিন্ন জনসংখ্যা গোষ্ঠী কে তথ্য প্রদান করে
- xiii. ওয়ার্ল্ড প্রফেশনাল অ্যাসোসিয়েশন ফর ট্রান্সজেন্ডার হেলথ (WPATH) অনুযায়ী SRS/এসআরএস-এর নির্দেশিকা সহ ট্রান্স-নির্দিষ্ট স্বাস্থ্যসেবা সংক্রান্ত উদ্বেগ চিকিৎসা পাঠ্যক্রমে এবং গবেষণার পর্যালোচনায় অন্তর্ভুক্ত করার জন্য
- xiv. এইচআইভি/এইডস সম্পর্কিত স্বাস্থ্যসেবার সর্বজনীন উপলব্ধি

এই নথির বর্ণিত কৌশলটি কুইয়ার সম্প্রদায়ের বিভিন্ন বিভাগের সামাজিক, অর্থনৈতিক এবং আইনগত নীতি উদ্বেগকে বহুস্বকে মোকাবিলা করার জন্য সমন্বিত পদ্ধতির প্রস্তাব দেয়। এটাই আশা করা যায় যে এখানে চিহ্নিত সমস্যাগুলি ভারতে কুইয়ার সম্পর্কের আইনি স্বীকৃতির বিষয়ে সমালোচনামূলক সংলাপ এবং সম্প্রদায়ের সম্পৃক্ততাকে উত্তেজিত করবে।

C-HELP | CENTRE FOR HEALTH
EQUITY, LAW & POLICY



Indian Law Society
Law College Road
Pune 411004
Maharashtra, India
www.c-help.org
contact@c-help.org